

# 道路利用満足度調査 報告書

平成27年6月

小平市都市開発部



# 目 次

<b>1. 道路利用満足度調査の実施概要</b> .....	<b>1</b>
<算定式> .....	2
<居住地区分図> .....	2
<b>2. 調査結果</b> .....	<b>3</b>
<b>1 : 回答者について</b> .....	<b>3</b>
【問1】性別 .....	3
【問2】年齢 .....	3
【問3】家族構成 .....	4
【問4】職業 .....	4
【問5】居住地区 .....	5
【問6】自動車の所有台数 .....	6
【問7】自転車の所有台数 .....	6
【問8】自動車を運転する頻度 .....	7
【問9】主な移動手段 .....	7
<b>2 : 市内の道路全体の満足度について</b> .....	<b>11</b>
【問10】市内の道路全般の満足度 .....	11
【問11】市内の幹線道路の満足度 .....	15
【問12】市内の生活道路の満足度 .....	16
<b>3 : 市内の道路の整備状況について</b> .....	<b>18</b>
【問13】日常生活を営む上で、市内の道路網の整備状況について .....	18
【問14】火災時の消火活動や、救急病院へ行く際の道路網の安心度 .....	20
【問15】災害発生時の避難路や延焼防止機能としての道路網の安心度 .....	22
【問16】道路の自動車の流れや、渋滞状況の満足度 .....	24
【問17】歩道の整備状況について .....	27
【問18】生活道路における、自動車の抜け道利用について .....	28
【問19】交差点の整備状況について .....	30
【問20】自宅周辺の沿道環境について .....	33
【問21】自動車などに乗車中の走行状況について .....	34
<b>4 : 市内の道路の維持管理について</b> .....	<b>35</b>
【問22】市内の道路の維持管理全般について .....	35
【問23】街路樹やガードレールなどの設置に対する景観への配慮について .....	38
【問24】道路上の落ち葉やゴミなどの清掃に対する取り組みについて .....	38
【問25】街路樹や植え込みの手入れについて .....	39
【問26】道路上の看板や電柱などの設置状況について .....	39

【問 27】 道路上での工事のやり方について .....	40
【問 28】 道路に関するボランティア活動への参加について .....	41
<b>5 : 市内の道路の安全対策について .....</b>	<b>42</b>
【問 29】 道路の分かりやすい案内標識の整備について .....	42
【問 30】 駅前の放置自転車の対策について .....	42
【問 31】 自転車駐車場の整備状況について .....	43
【問 32】 夜間の通行時など街路灯の設置状況や明るさについて .....	46
【問 33】 交差点におけるカーブミラーの設置状況について .....	48
【問 34】 路側帯のカラー舗装など、歩行者の安全対策について .....	50
【問 35】 自転車利用者対策について、道路交通法の一部が改正されたことへの認知状況 .....	52
<b>6 : これからの小平市の道路について .....</b>	<b>54</b>
【問 36】 道路の整備状況などを市報や市ホームページで知らせていることの認知状況 .....	54
【問 37】 沿道住民が協力して道路管理を進めることについて .....	54
【問 38】 今後、小平市の道路整備を進めるうえで優先度が高いと思われること .....	55
【問 39】 生活道路の安全対策として、特に効果的と思われるもの .....	57
<b>3. 参考資料 .....</b>	<b>59</b>
・道路利用満足度調査 依頼案内文 .....	61
・道路利用満足度調査 調査票 .....	65
<b>4. 自由回答 全文 .....</b>	<b>73</b>
・【問 10】 市内の道路全般の満足度：不満な理由 .....	75
・【問 17】 歩道の整備状況について：不十分な理由 .....	85
・【問 22】 道路の維持管理全般について：不満な理由 .....	96
・【問 27】 道路上での工事のやり方について：不満な理由 .....	100
・【問 38】 道路整備を進める上で優先度が高いもの：その他 .....	105
・【問 39】 生活道路の安全対策として効果的と思われるもの：その他 .....	106
・小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望 .....	108

# 1. 道路利用満足度調査の実施概要

---

○実施対象：小平市に在住する18歳以上の市民2,000人

○抽出方法：住民基本台帳から抽出

○調査方法：郵送による配布・回収

○調査期間：平成26年12月8日～12月26日

○回収結果

配布数 (a)	2,000 票
回収数 (b)	763 票
回収率 (b)/(a)	38.15 %

## ■集計と結果の表記に関する留意事項

- ・指定した回答数を超えて回答があった場合は、無効回答としています。
- ・条件付きで回答を求める設問に対し、条件に合わない回答があった場合は、無効回答としています。
- ・自由回答においても、設問の内容に合わない回答があった場合は、無効回答としており、有効回答総数には含まれていません。また、1つの有効回答の中で、複数の回答内容がある場合があるため、有効回答総数と回答内容の集計合計値が異なっています。
- ・調査結果は、有効回答総数(無効回答を除いた回答総数)を分母とする比率を全て百分率(%)で表し、小数点第2位以下を四捨五入して表示しています。そのため、比率の合計が100.0%となっていない場合があります。

## ■居住地区別クロス集計によるランキング評価について

本報告書では、設問の内容に応じて、居住地区別のクロス集計を行っています。

なお、回答傾向を分析するにあたっては、以下の算定方法により各回答を点数化し、ランキングマップとして図上に展開することで評価を行っています。

### <算定式>

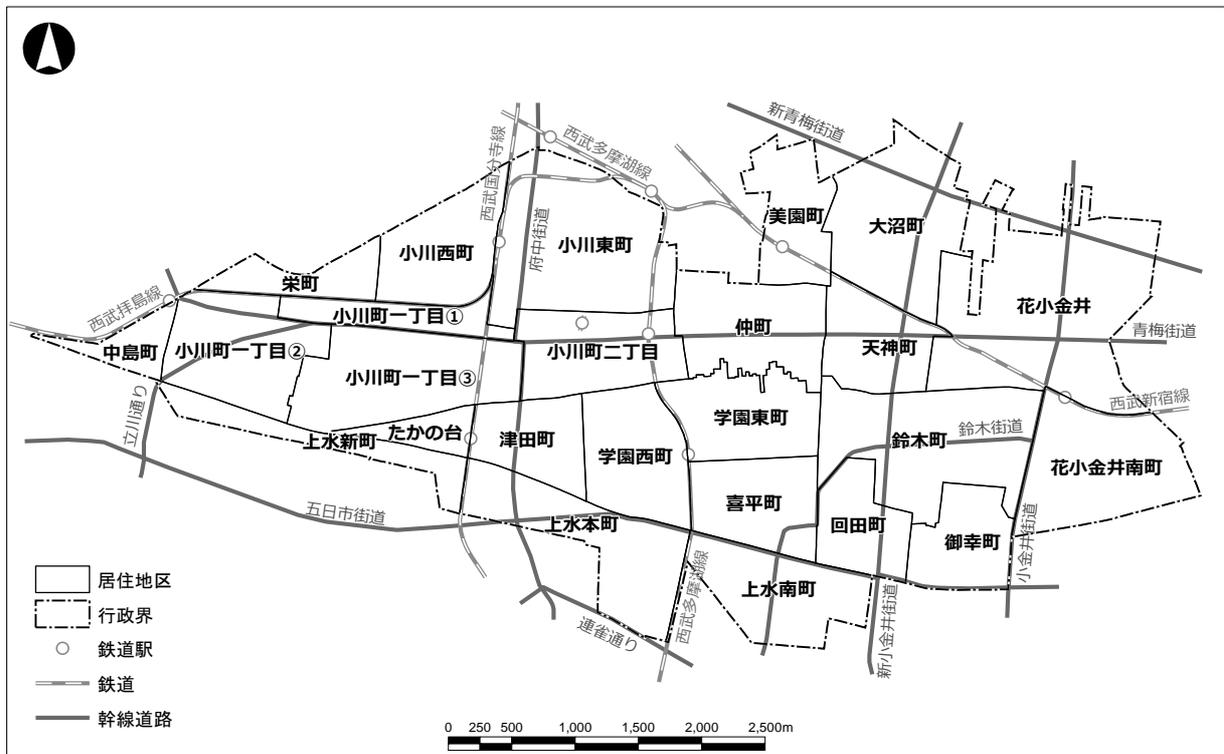
$$\text{居住地区の評価点数} = \frac{[\text{各回答の票数} \times \text{得点}^*] \text{の合計}}{\text{回答票数の合計 (無回答を除く)}} \times 100$$

※ 回答ごとの点数は以下のとおりとします。

回 答					得 点
問10、12、16、22 問31、32、33、34	問13、問19	問14、15	問18		
とても満足している	十分整備されている	十分安心できる	全く気に入らない	+ 1点	
ほぼ満足している	まあまあ整備されている	ほぼ安心できる	あまり気に入らない	+0.5点	
どちらともいえない	どちらともいえない	どちらともいえない	どちらともいえない	0点	
やや不満である	やや不十分である	やや不安である	やや危険に感じる	-0.5点	
とても不満である	全く不十分である	とても不安である	とても危険に感じる	- 1点	
無 回 答	無 回 答	無 回 答	無 回 答	(除 外)	

⇒ 上記の算定式により、地区の評価点数は、最高が+100点、最低が-100点となります。

### <居住地区分図>



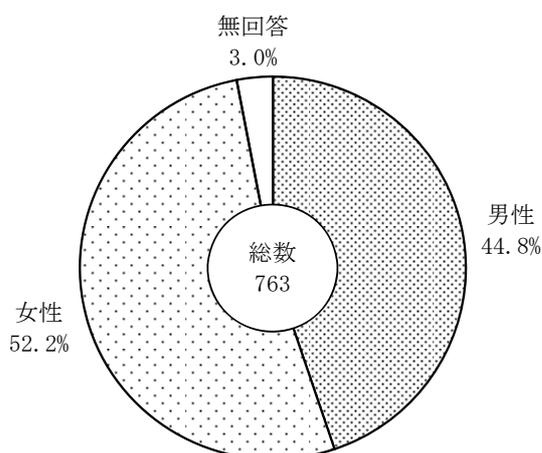
※小川町一丁目①は、小川町一丁目のうち、番地が200番台及び2000番台の区域、  
小川町一丁目②は、番地が70番台から600番台(200番台を除く)まで及び3000番台の区域、  
小川町一丁目③は、番地が700番台から1100番台までの区域とする。

## 2. 調査結果

### 1 : 回答者について

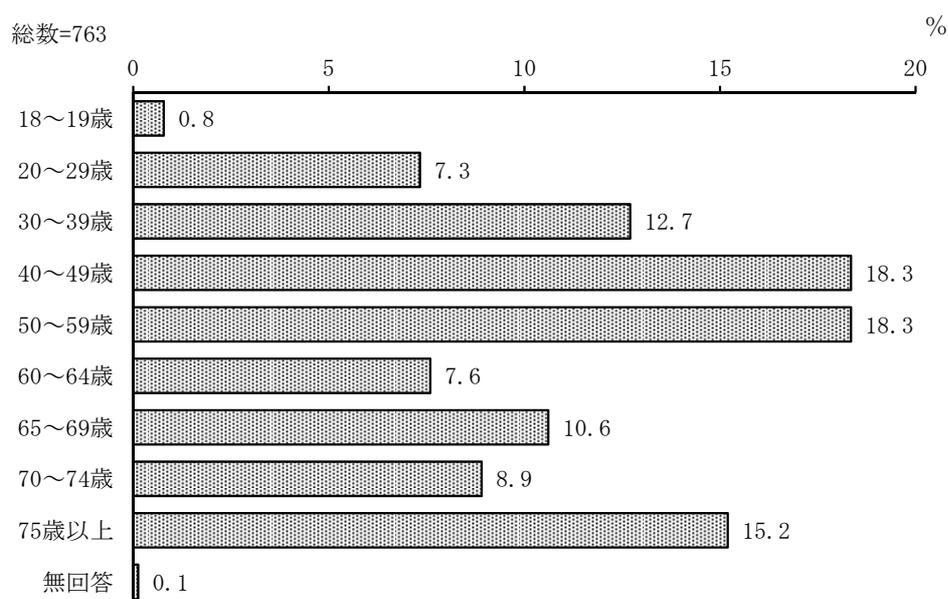
#### 【問1】性別

性別は、「男性」が44.8%、「女性」が52.2%で、女性の割合が少し上回っています。



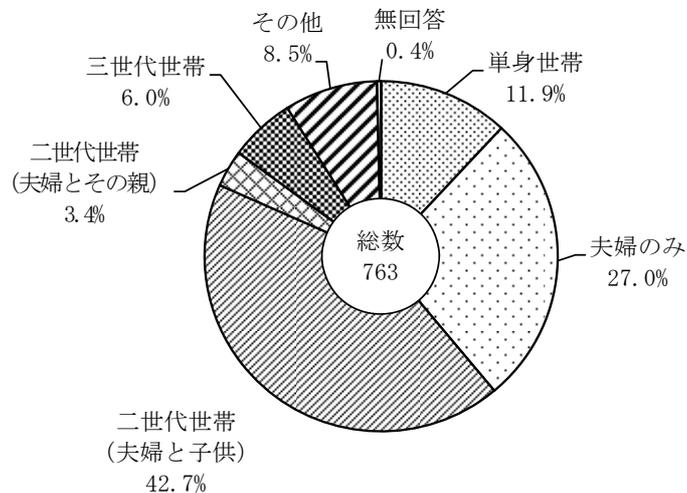
#### 【問2】年齢

年齢別は、「40～49歳」と「50～59歳」が18.3%となっており、同率で最も高くなっています。続いて、「75歳以上」が15.2%、「30～39歳」が12.7%となっています。



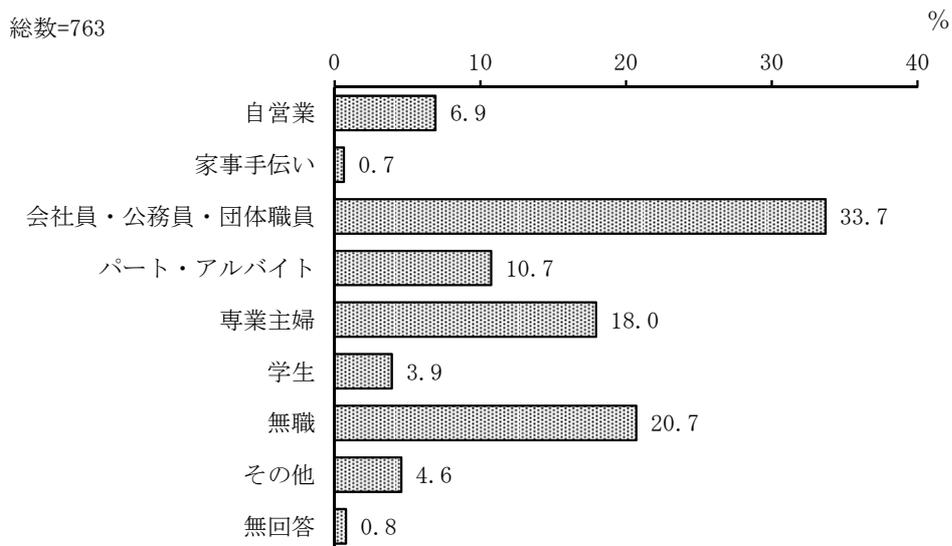
### 【問3】家族構成

家族構成は、「二世世代世帯（夫婦と子供）」の割合が42.7%で最も高く、次いで「夫婦のみ」が27.0%、「単身世帯」が11.9%の順となっています。



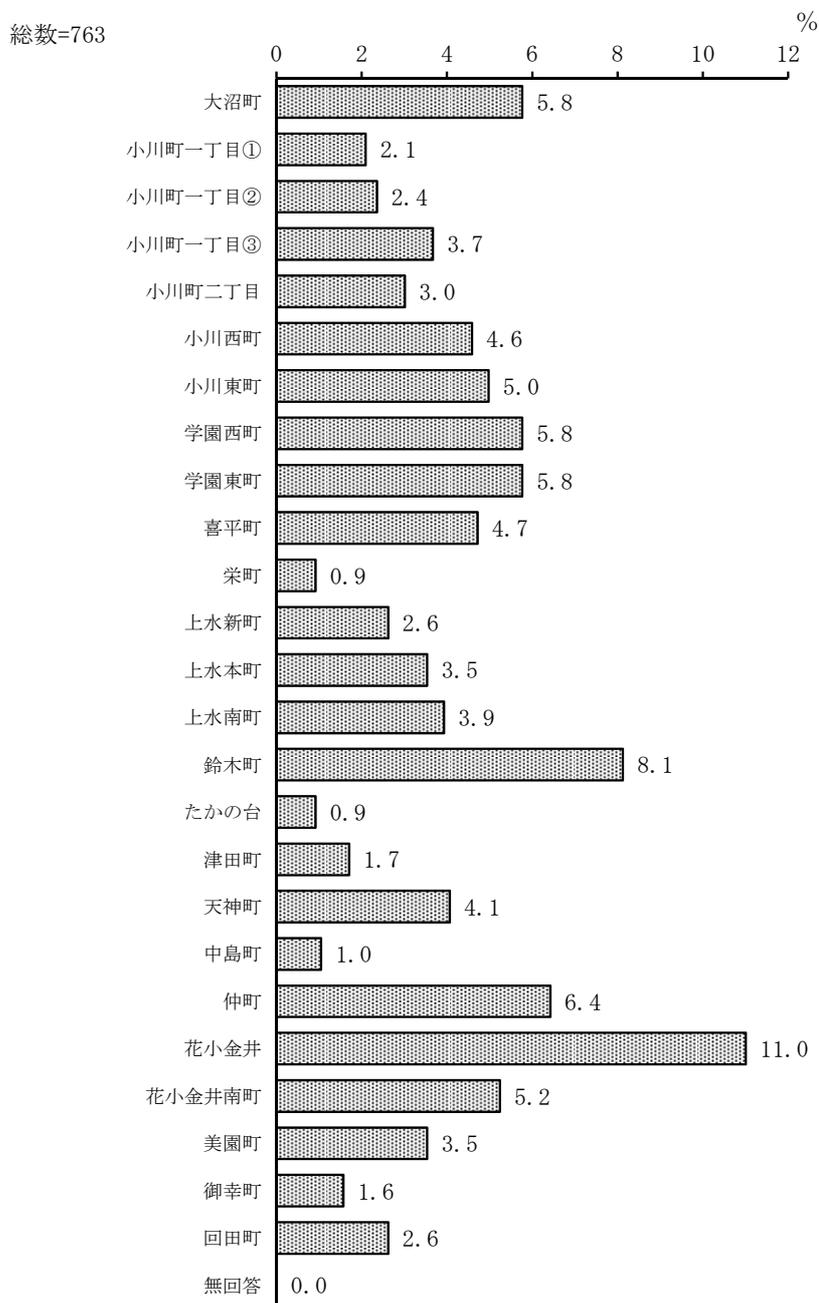
### 【問4】職業

職業は、「会社員・公務員・団体職員」の割合が33.7%で最も高く、次いで「無職」が20.7%、「専業主婦」が18.0%の順となっています。



## 【問5】居住地区

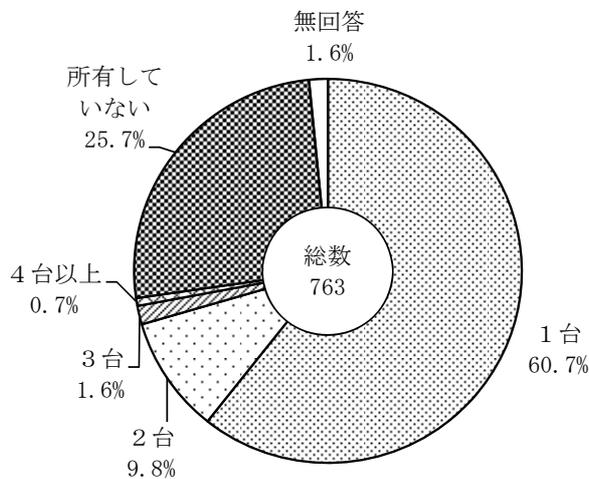
居住地区は、「花小金井」の割合が最も高く11.0%となっています。次いで「小川町一丁目」(①～③の合計)が8.2%、「鈴木町」が8.1%、「仲町」が6.4%と続いています。



※小川町一丁目①～③の区分については、P.2の「居住地区分図」を参照。

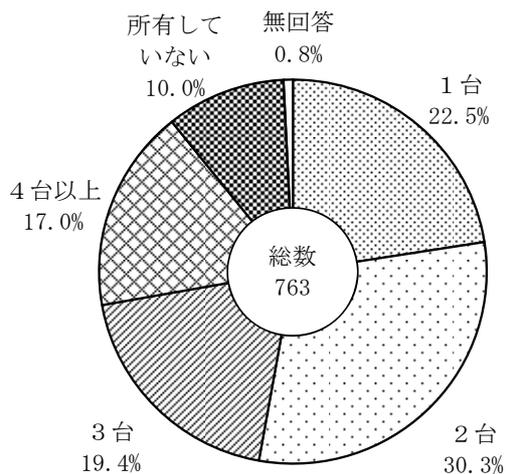
### 【問6】自動車の所有台数

自動車の所有台数は、「1台」の割合が最も高く、全体の60.7%を占めています。次いで「所有していない」が25.7%、「2台」が9.8%となっています。



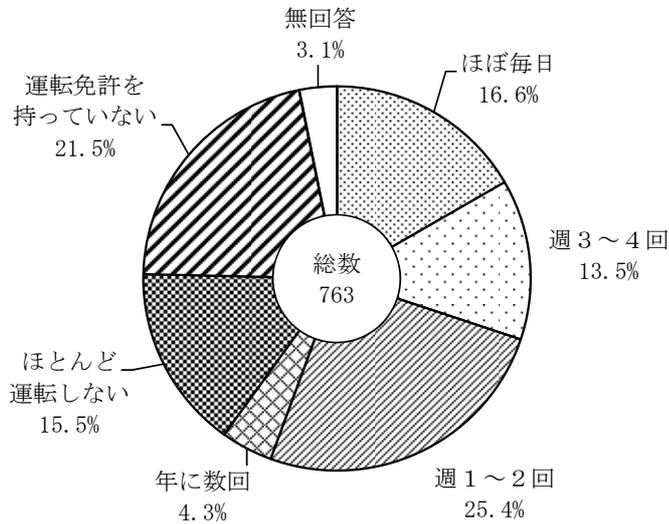
### 【問7】自転車の所有台数

自転車の所有台数は、「2台」の割合が最も高く、30.3%となっています。次いで「1台」が22.5%、「3台」が19.4%、「4台以上」が17.0%と続いています。



### 【問8】自動車運転する頻度

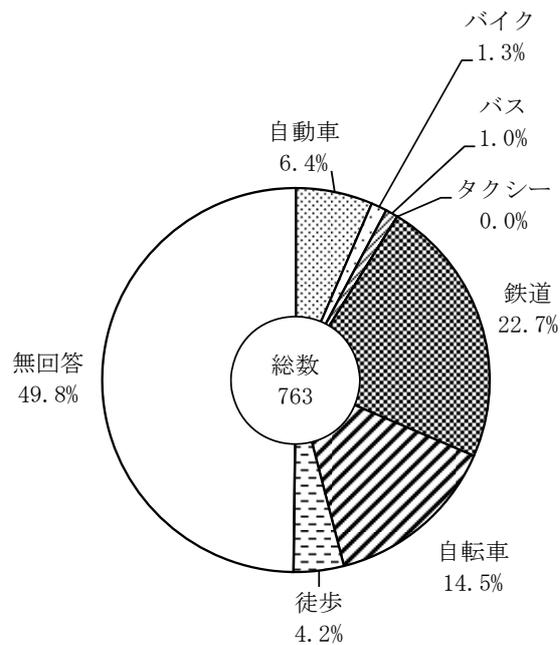
自動車を運転する頻度は、「週1～2回」の割合が最も高く25.4%となっています。また、「ほぼ毎日」と「週3～4回」を含め、週1回以上車を運転するという回答は、全体の55.5%を占めています。



### 【問9】主な移動手段

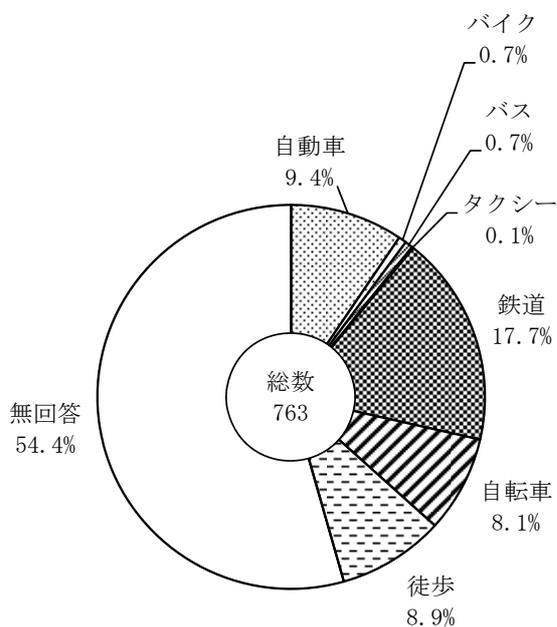
#### (1) 通勤・通学

通勤・通学の主な移動手段は、無回答を除くと、「鉄道」の割合が最も高く22.7%となっています。次いで「自転車」が14.5%、「自動車」が6.4%、「徒歩」が4.2%となっています。



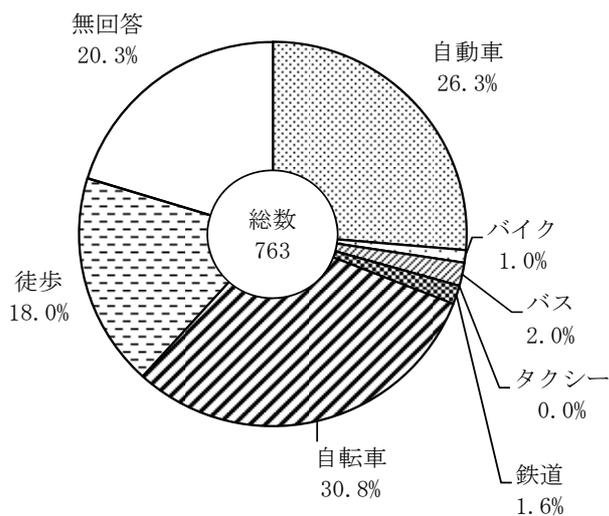
## (2) 工作中的移動

工作中的主な移動手段は、無回答を除くと、「鉄道」の割合が最も高く17.7%となっています。次いで「自動車」が9.4%、「徒歩」が8.9%、「自転車」が8.1%となっています。



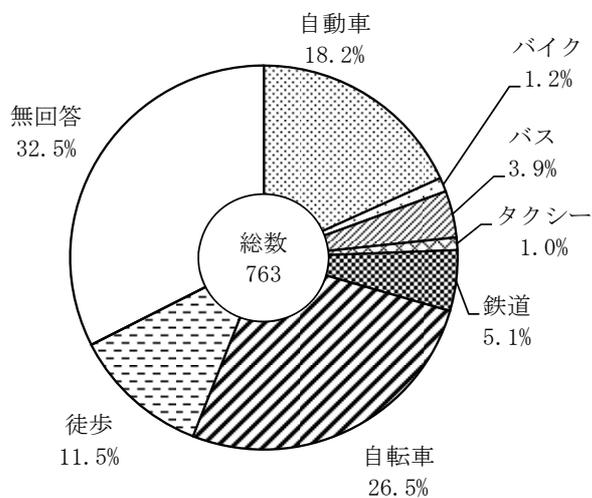
## (3) 日常的な買い物

日常的な買い物の主な移動手段は、無回答を除くと、「自転車」の割合が最も高く30.8%となっています。次いで「自動車」が26.3%、「徒歩」が18.0%となっています。



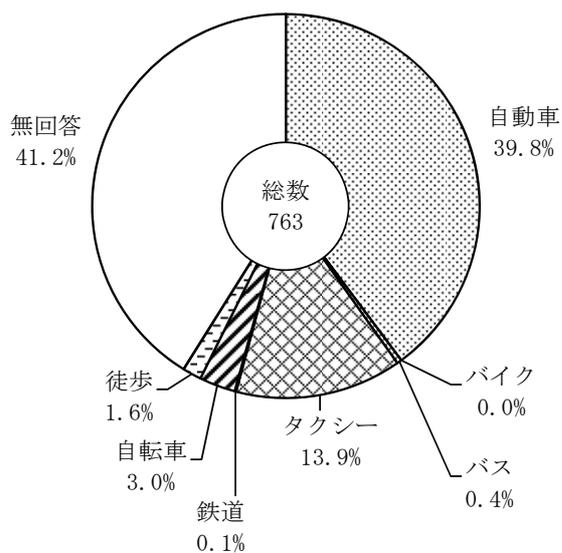
#### (4) 医療機関への通院

医療機関への通院の主な移動手段は、無回答を除くと、「自転車」の割合が最も高く26.5%となっています。次いで「自動車」が18.2%、「徒歩」が11.5%となっています。



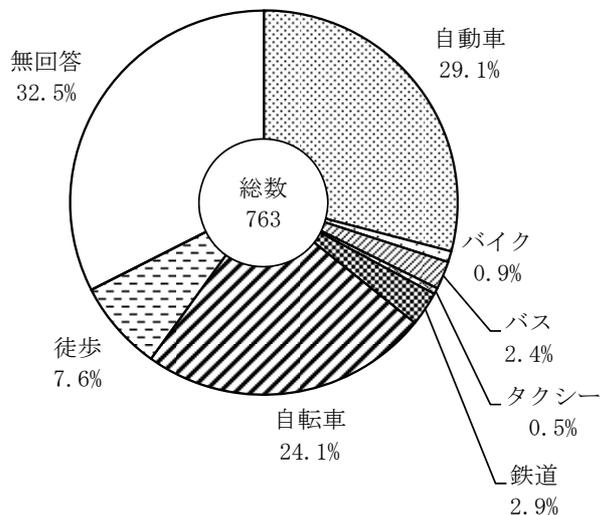
#### (5) 夜間などの救急病院等

夜間などの救急病院等への主な移動手段は、無回答を除くと、「自動車」の割合が最も高く39.8%となっています。次いで「タクシー」が13.9%となっています。



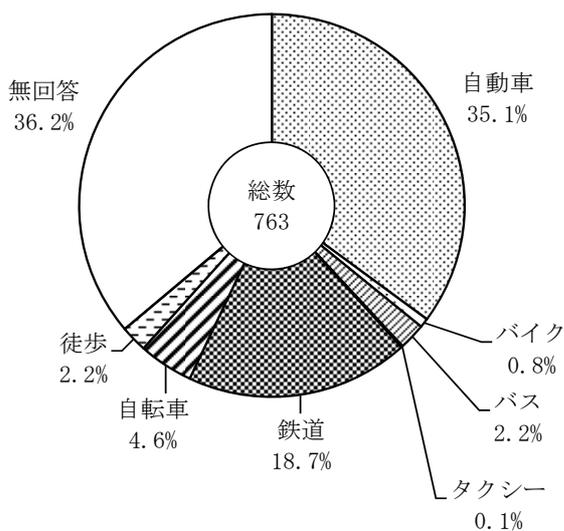
### (6) 市役所

市役所への主な移動手段は、無回答を除くと、「自動車」の割合が最も高く29.1%となっています。次いで「自転車」が24.1%、「徒歩」が7.6%となっています。



### (7) 休日のレジャー等

休日のレジャー等の主な移動手段は、無回答を除くと、「自動車」の割合が最も高く35.1%となっています。次いで「鉄道」が18.7%となっています。



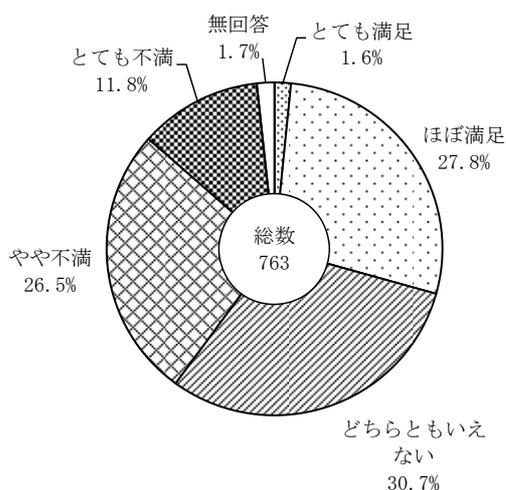
## 2：市内の道路全体の満足度について

### 【問10】市内の道路全般の満足度

Q：市内の道路全般について、どう思われますか。

市内の道路全般の満足度について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の30.7%を占めています。

「とても不満」「やや不満」といった不満を感じる回答が、全体の38.3%を占めており、「とても満足」「ほぼ満足」（合計で29.4%）の回答の割合を上回っています。

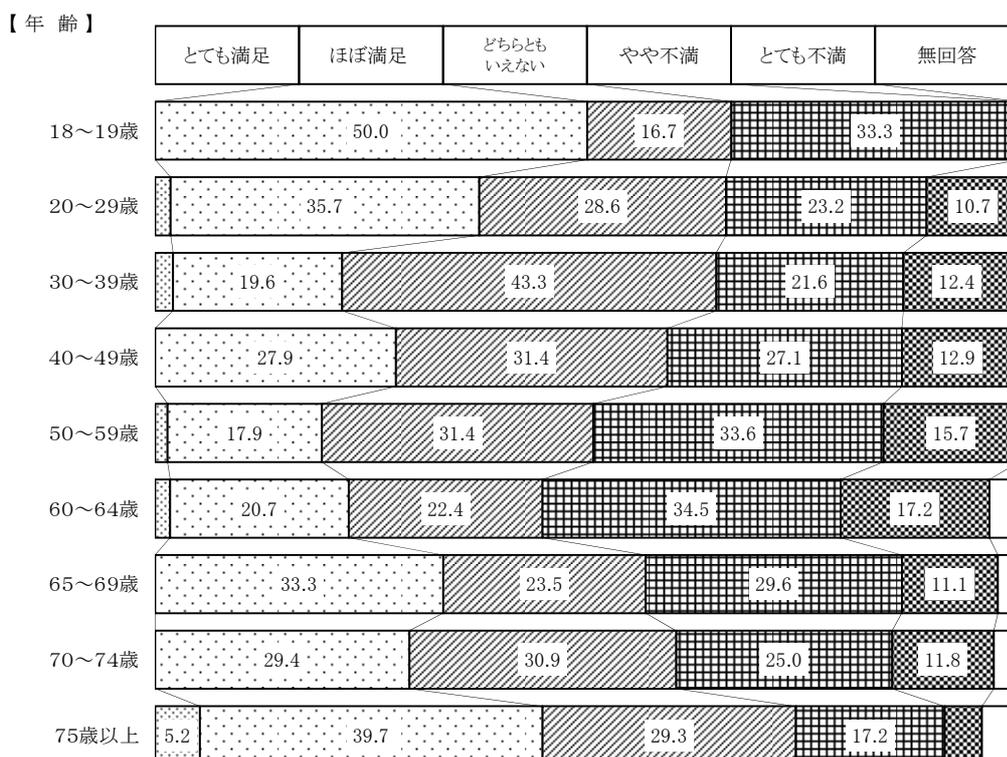


### <クロス集計【年齢別】>

年齢別の満足度を見ると、「とても満足」「ほぼ満足」の割合は、18～19歳の人最も高く合計で50.0%を占めており、次いで75歳以上の人44.9%となっています。一方、30～39歳及び50～59歳の人満足度が低くなっています。

有効回答総数=762（無回答1件を除く）

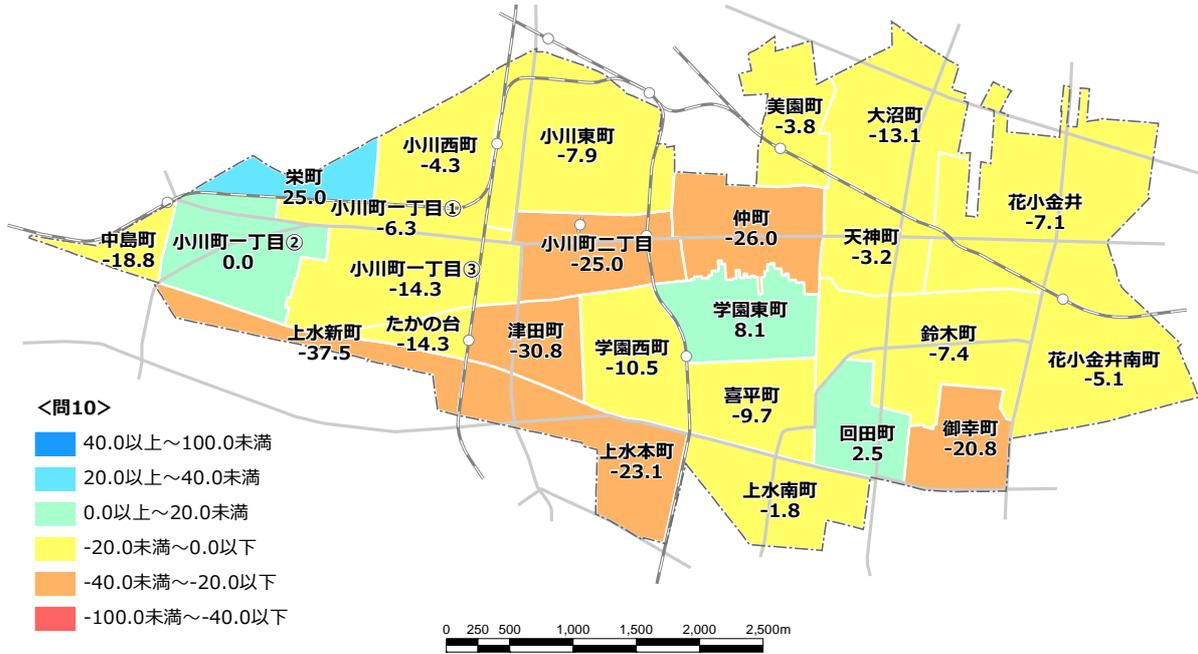
単位：%（5%未満非表示）



(注) 5%未満数値：18～19歳 (0.0 0.0 0.0)、20～29歳 (1.8 0.0)、30～39歳 (2.1 1.0)、40～49歳 (0.0 0.7)、50～59歳 (1.4 0.0)、60～64歳 (1.7 3.4)、65～69歳 (0.0 2.5)、70～74歳 (0.0 2.9)、75歳以上 (4.3 4.3)

<クロス集計【居住地区別】>

居住地区別に市内道路全般の満足度をみると、「栄町」で評価点数が25.0と最も高くなっており、次いで「学園東町」が8.1、「回田町」が2.5、「小川町一丁目②」が0.0と続いています。一方、それ以外の地区では評価点数がマイナスを示しており、不満を感じる割合が高くなっています。



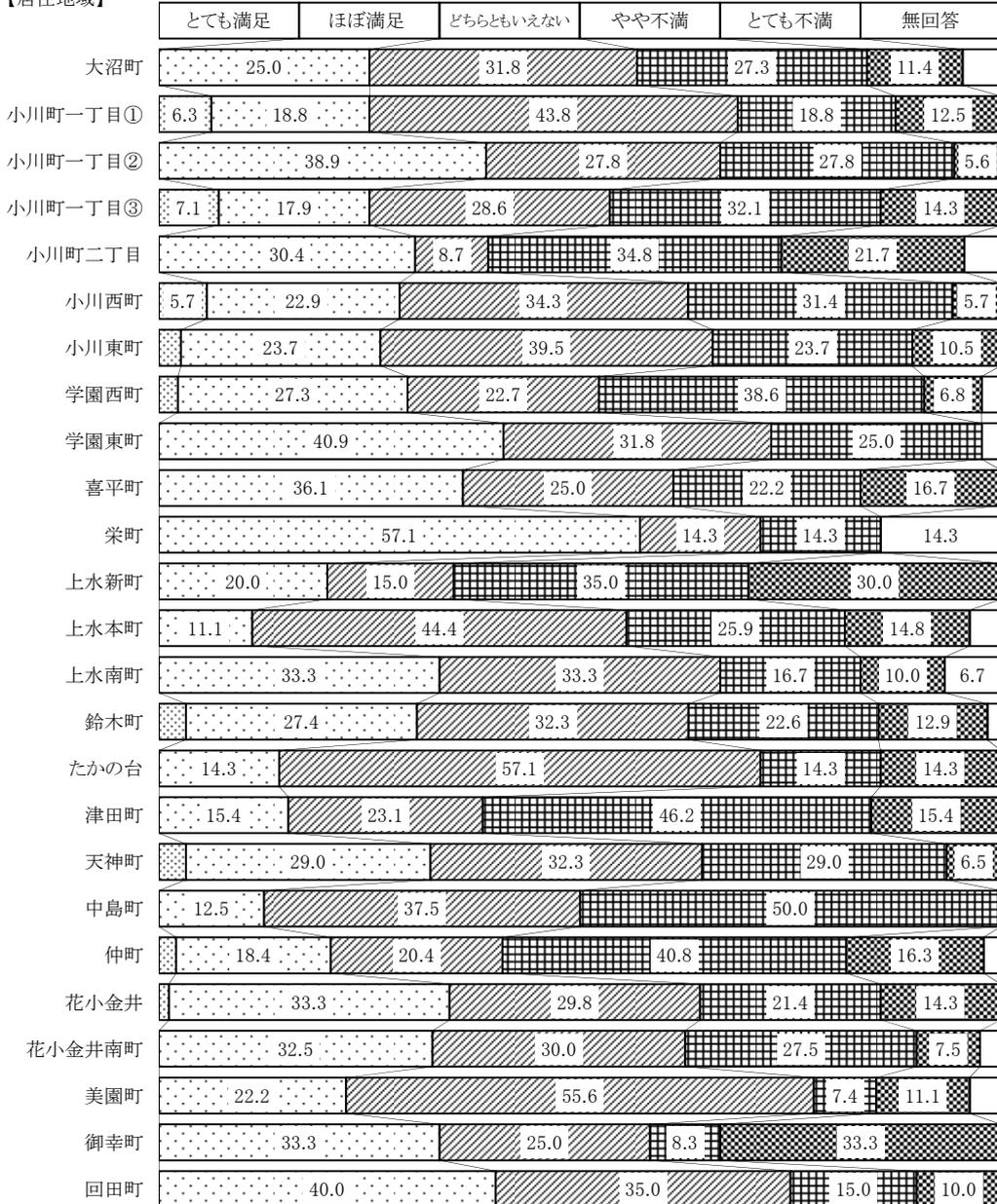
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位: % (5%未満非表示)

【居住地域】



(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 4.5)、小川町一丁目① (0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0 4.3)、小川西町 (0.0)、小川東町 (2.6 0.0)、学園西町 (2.3 2.3)、学園東町 (0.0 0.0 2.3)、喜平町 (0.0 0.0)、栄町 (0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (0.0 3.7)、上水南町 (0.0)、鈴木町 (3.2 1.6)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2 0.0)、中島町 (0.0 0.0 0.0)、仲町 (2.0 2.0)、花小金井 (1.2 0.0)、花小金井南町 (0.0 2.5)、美園町 (0.0 3.7)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0 0.0)

<参考：不満な理由 自由回答 分類一覧>

Q：問 10 に対し、「やや不満である」及び「とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。  
お答えをした理由について、教えてください。

不満な理由の自由回答を見ると、道路整備に関するものでは、「道路の幅員が狭い」や「交通渋滞が多い」、「幹線道路の整備が遅れている」などの回答が多くなっています。また、道路環境に関するものでは、「凹凸・段差がある」の回答が多くなっています。

歩道整備、歩行者に関するものでは、「歩道が狭い」、「歩道の整備が不十分」、「歩行者、自転車の安全性確保が必要」など、自転車に関するものでは、「自転車レーンの不足」、「道路が狭く自転車の通行が困難」などの回答が多くなっており、通行の安全性に対して不満を感じている人が多いことが伺えます。

単位：票(回答数)  
有効回答総数 = 274 (複数回答有り)

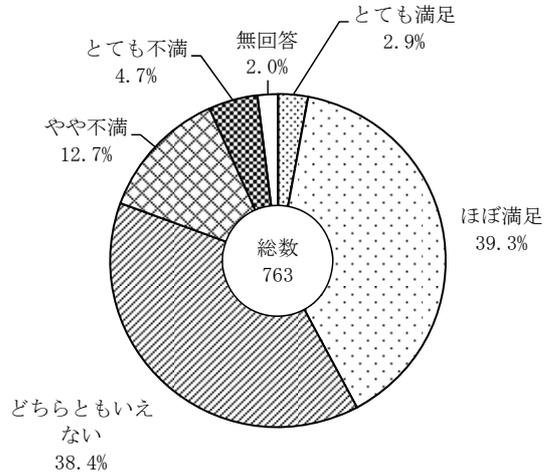
大分類	分類	集計
道路整備に関するもの	道路の幅員が狭い	97
	交通渋滞が多い	20
	幹線道路の整備が遅れている	17
	踏切による交通渋滞が多い	13
	電柱が通行の障害になっている	12
	一方通行が多い	6
	交差点の形状が悪い	5
	右折レーンの不足	4
	行き止まりが多い	4
	信号が多い	2
	信号が少ない	2
道路環境に関するもの	凹凸・段差がある	26
	道路の水はけが悪い	9
	夜間、道路が暗い	5
	道路の補修がされていない	4
	狭い道路で車の交通量が多い	3
	車の振動が大きい	2
歩道整備、歩行者に関するもの	歩道が狭い	55
	歩道の整備が不十分	14
	歩行者、自転車の安全性確保が必要	12
	歩道・路肩の傾斜がきつい	4
	歩道と車道の段差が大きい	3
	民地の植栽が道路にはみ出ている	3
自転車に関するもの	自転車レーンの不足	23
	道路が狭く自転車の通行が困難	19
	自転車の危険運転	10
	自転車の駐輪マナーが悪い	2
その他	その他(駐車場が少ない、私道を買収して市道にして欲しい など)	13
合計		389

※各自由回答の内容については、「4. 自由回答 全文」の【問 10】市内の道路全般の満足度：不満な理由(P. 75～)を参照。

**【問11】市内の幹線道路の満足度**

Q：市内の幹線道路（幅の広い都市計画道路など）について、どう思われますか。

市内の幹線道路の満足度について、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の39.3%を占めている一方、「どちらともいえない」、「やや不満」、「とても不満」と感じる回答が全体の半数以上を占めています。



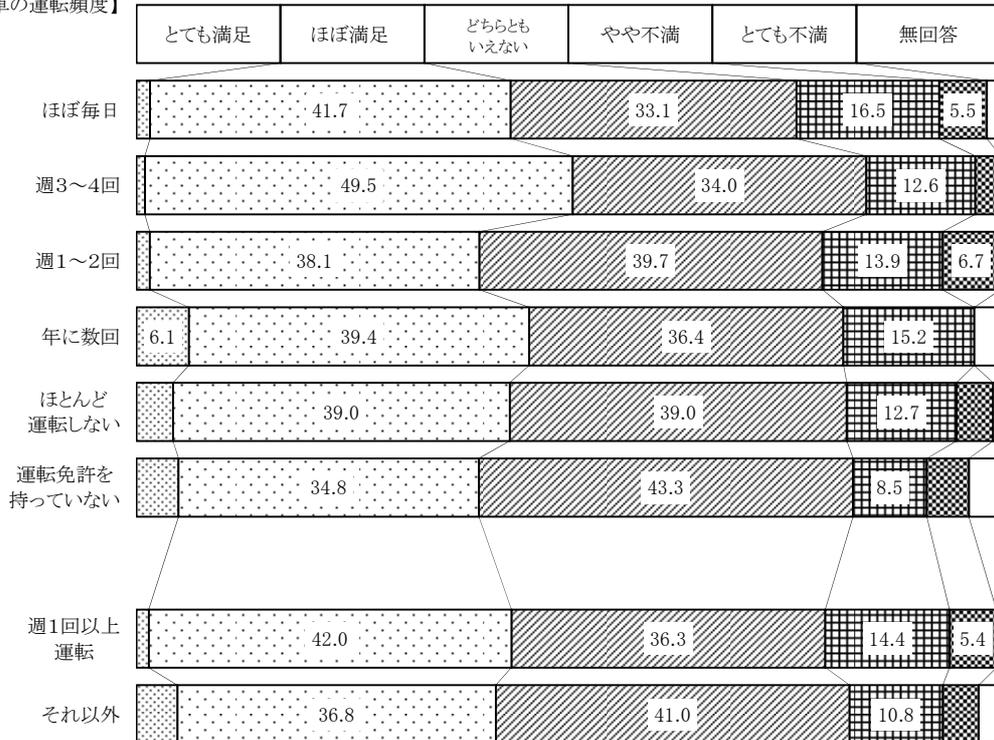
**<クロス集計【自動車を運転する頻度別】>**

自動車を運転する頻度別の満足度を見ると、週1回以上運転する人は、それ以外の人とくらべ、「とても満足」「ほぼ満足」を合計した割合がほぼ変わらないのに対し、「とても不満」「やや不満」の割合は高くなっています。

有効回答総数=739（無回答24件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

**【自動車の運転頻度】**



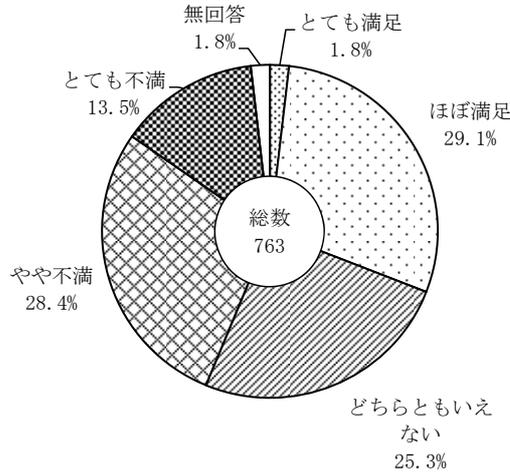
(注1) 「週1回以上運転」は、「ほぼ毎日」、「週3～4回」、「週1～2回」の小計。「それ以外」は、「年に数回」、「ほとんど運転しない」、「運転免許を持っていない」の小計。

(注2) 5%未満数値：ほぼ毎日 (1.6 1.6)、週3～4回 (1.0 2.9 0.0)、週1～2回 (1.5 0.0)、年に数回 (0.0 3.0)、ほとんど運転しない (4.2 4.2 0.8)、運転免許を持っていない (4.9 4.9 3.7)、週1回以上運転 (1.4 0.5)、それ以外 (4.8 4.1 2.5)

**【問12】市内の生活道路の満足度**

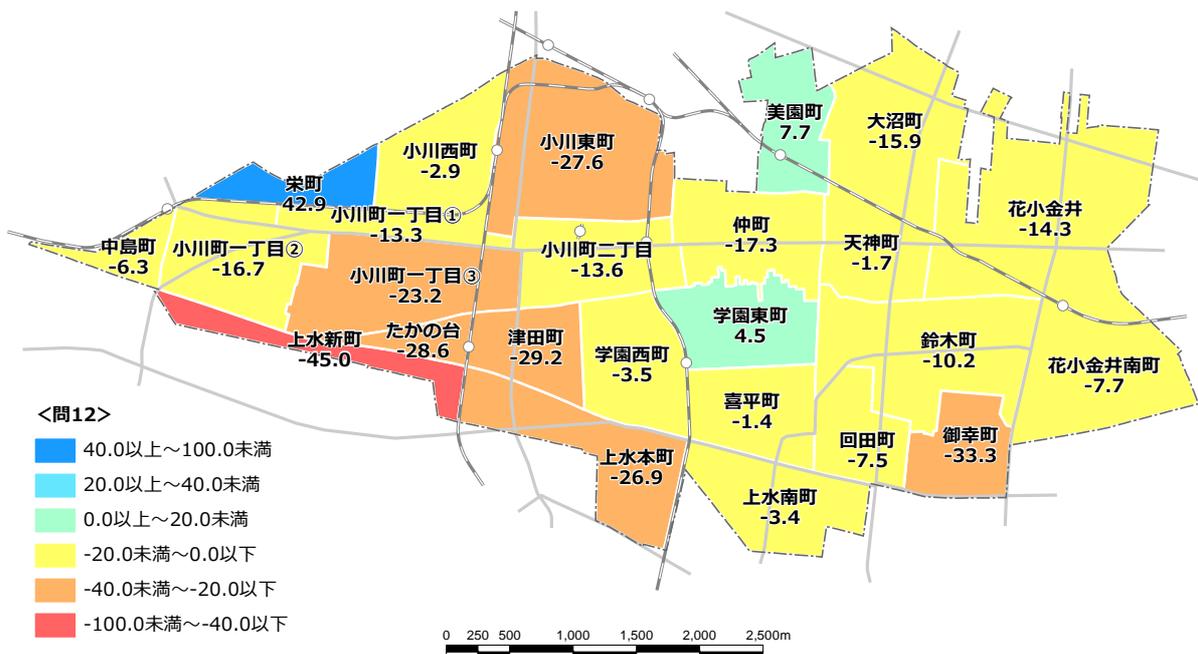
Q：市内の生活道路（自宅周辺の身近な道路など）について、どう思われますか。

市内の生活道路（自宅周辺の身近な道路など）の満足度について、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の29.1%を占めています。  
 一方で、「とても不満」「やや不満」といった不満を感じる回答が、全体の41.9%を占めており、「とても満足」を含め、満足と感じる回答（合計で30.9%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別の満足度を見ると、大規模な土地区画整理事業が実施された「栄町」で評価点数が42.9と最も高くなっており、次いで「美園町」が7.7、「学園東町」が4.5と続いています。一方、市南西部の「上水新町」及びその周辺や、「小川東町」、「御幸町」では評価点数が-20.0以下となっています。



- <問12>**
- 40.0以上～100.0未満
  - 20.0以上～40.0未満
  - 0.0以上～20.0未満
  - 20.0未満～0.0以下
  - 40.0未満～-20.0以下
  - 100.0未満～-40.0以下

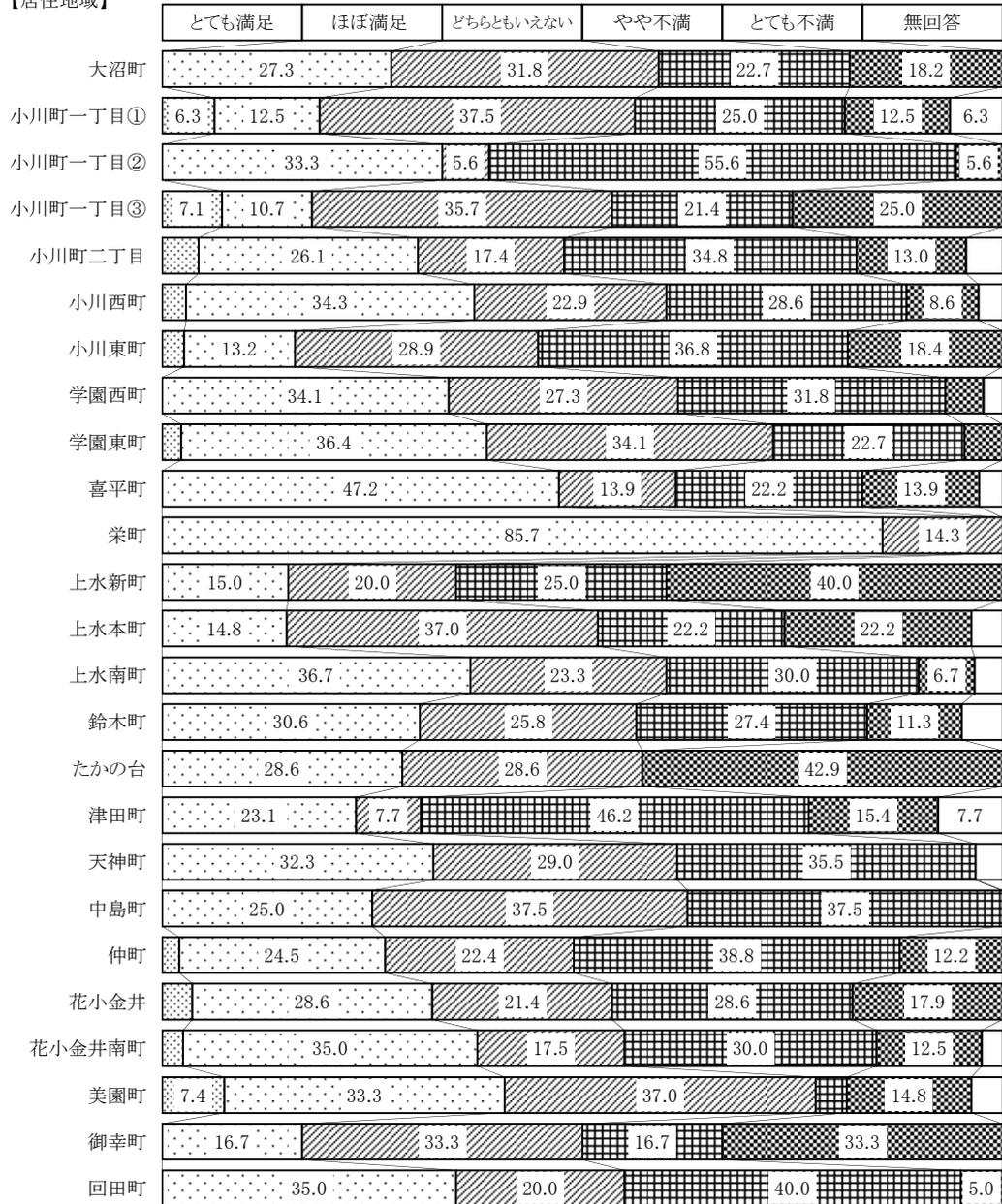
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (4.3 4.3)、小川西町 (2.9 2.9)、小川東町 (2.6 0.0)、学園西町 (0.0 4.5 2.3)、学園東町 (2.3 4.5 0.0)、喜平町 (0.0 2.8)、栄町 (0.0 0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (0.0 3.7)、上水南町 (0.0 3.3)、鈴木町 (0.0 4.8)、たかの台 (0.0 0.0 0.0)、津田町 (0.0)、天神町 (0.0 0.0 3.2)、中島町 (0.0 0.0 0.0)、仲町 (2.0 0.0)、花小金井 (3.6 0.0)、花小金井南町 (2.5 2.5)、美園町 (3.7 3.7)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0 0.0)

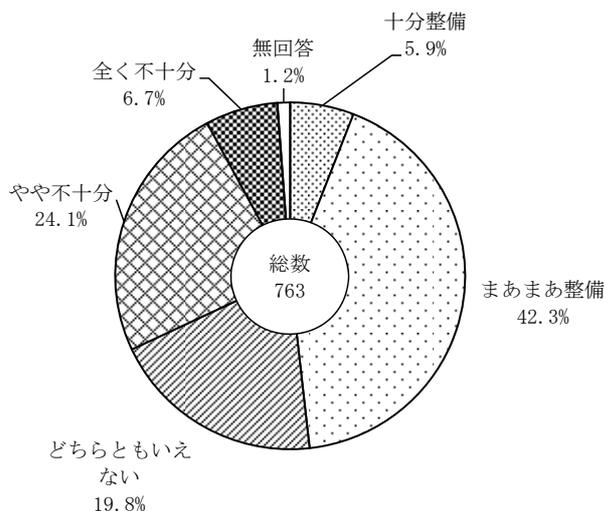
### 3：市内の道路の整備状況について

#### 【問13】日常生活を営む上で、市内の道路網の整備状況について

Q：日常生活を営む上で、市内は十分な道路網が整備されていると思われますか。

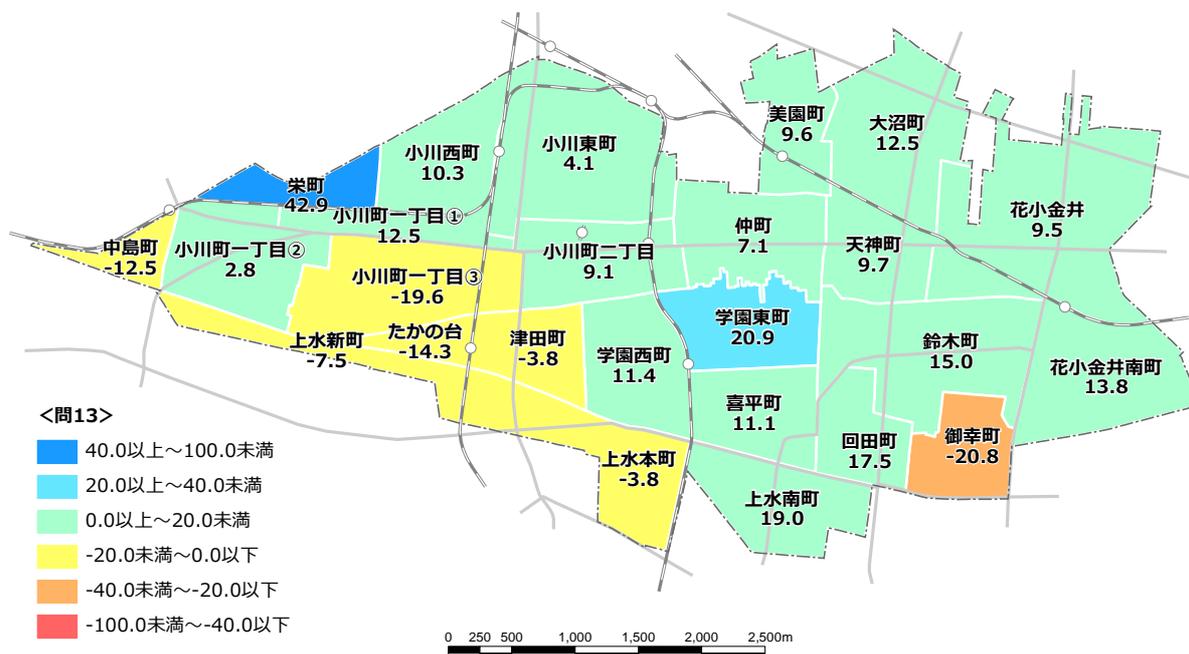
日常生活を営む上で、市内の道路網の整備状況について、「まあまあ整備されている」の割合は、全体の42.3%を占めています。

「十分整備されている」を含め、整備されていると思う回答が、全体の48.2%を占めており、「全く不十分」「やや不十分」（合計で30.8%）の割合を上回っています。



#### <クロス集計【居住地区別】>

居住地区別に市内の道路網の整備状況に対する満足度を見ると、「栄町」で評価点数が42.9と最も高くなっており、次いで「学園東町」が20.9となっています。一方、市南東部の「御幸町」や、市南西部の「小川町一丁目③」、「たかの台」及びその周辺では、評価点数がマイナスとなっており、整備状況に対する満足度が低くなっています。



#### <問13>

- 40.0以上～100.0未満
- 20.0以上～40.0未満
- 0.0以上～20.0未満
- 20.0未満～0.0以下
- 40.0未満～-20.0以下
- 100.0未満～-40.0以下

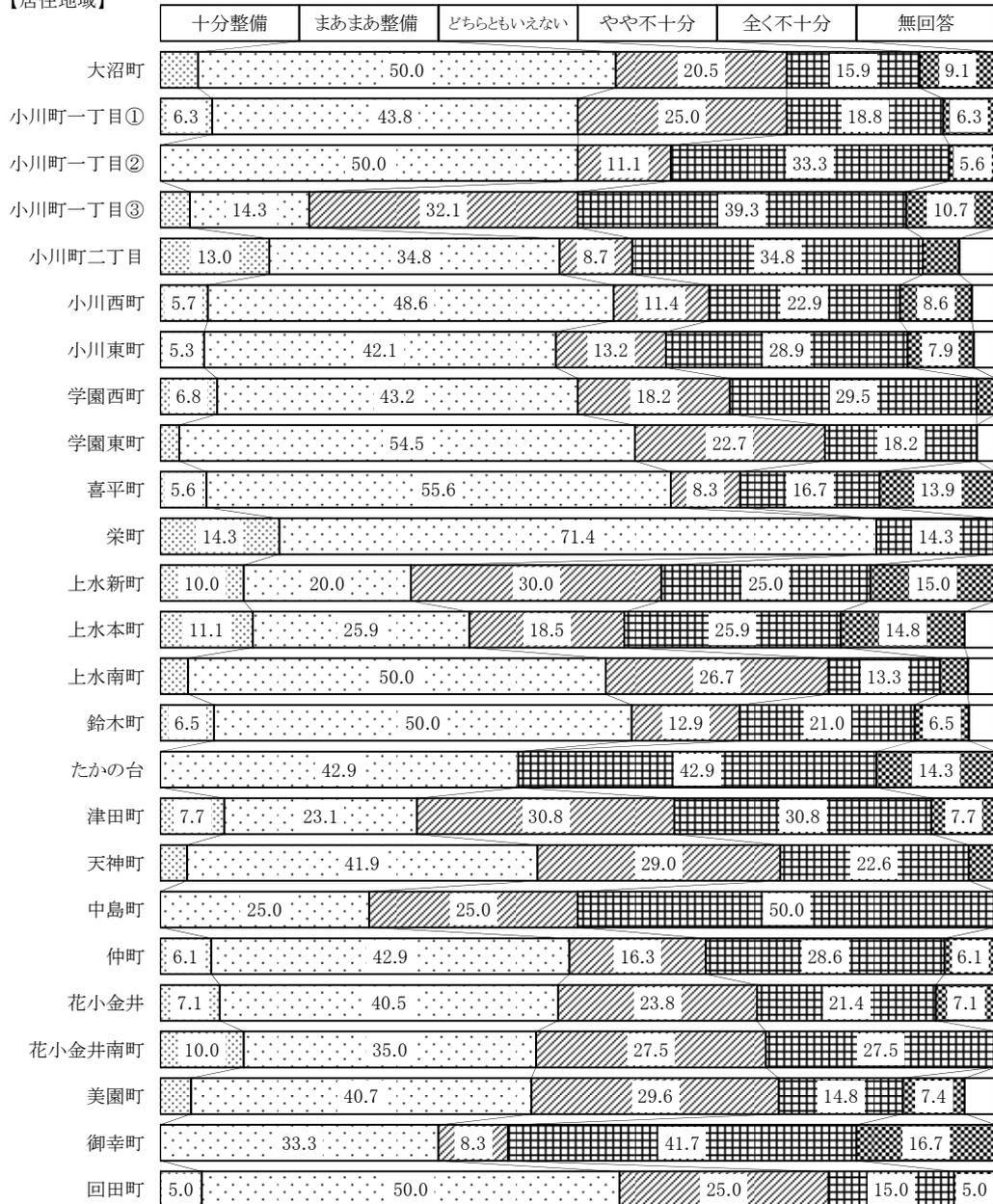
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】

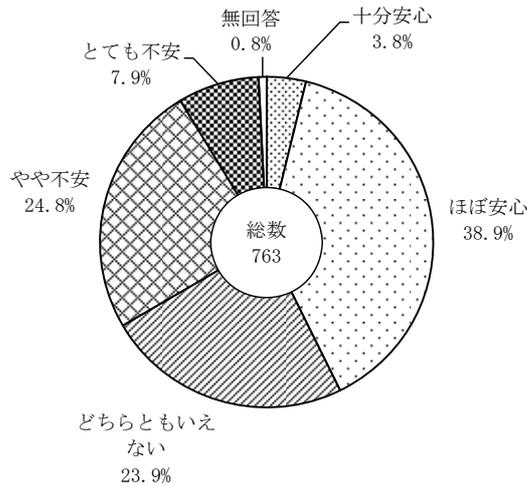


(注) 5%未満数値: 大沼町 (4.5 0.0)、小川町一丁目① (0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (3.6 0.0)、小川町二丁目 (4.3 4.3)、小川西町 (2.9)、小川東町 (2.6)、学園西町 (2.3 0.0)、学園東町 (2.3 0.0 2.3)、喜平町 (0.0)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (3.7)、上水南町 (3.3 3.3 3.3)、鈴木町 (3.2)、たかの台 (0.0 0.0 0.0)、津田町 (0.0)、天神町 (3.2 3.2 0.0)、中島町 (0.0 0.0 0.0)、仲町 (0.0)、花小金井 (0.0)、花小金井南町 (0.0 0.0)、美園町 (3.7 3.7)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0)

**【問14】火災時の消火活動や、救急病院へ行く際の道路網の安心度**

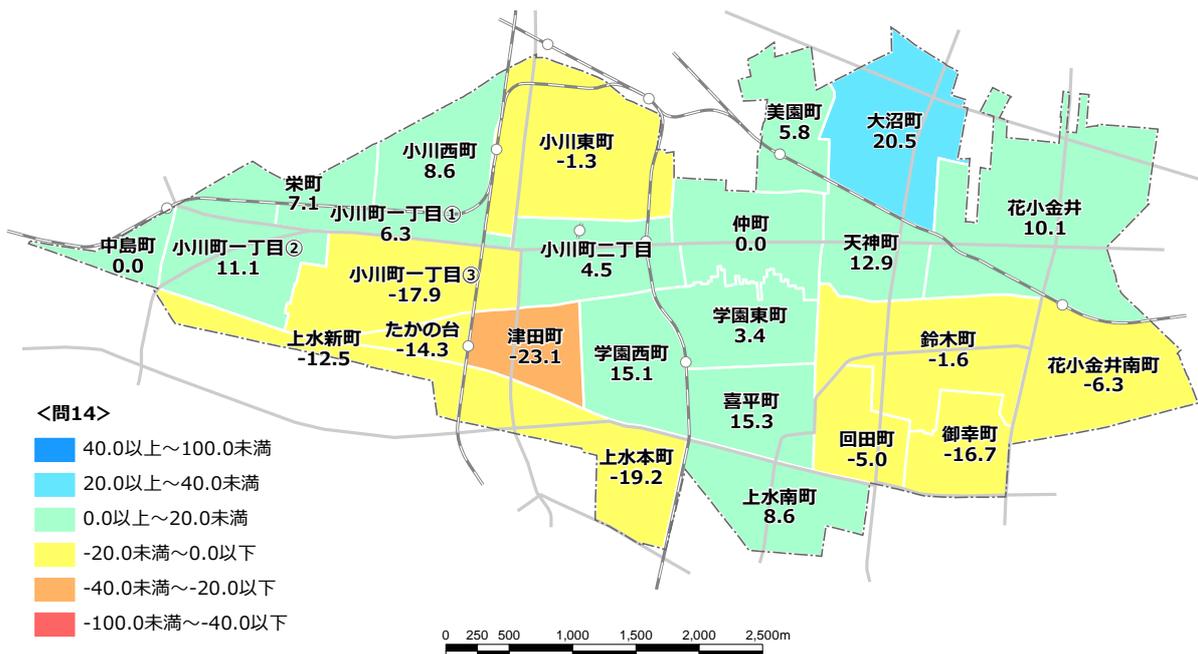
Q：自宅周辺で火災が発生した場合の消火活動や、急病により救急病院へ行く際、現在の道路網は安心できますか。

火災時の消火活動や、救急病院へ行く際の現在の道路網の安心度について、「ほぼ安心」の割合が最も高く、全体の38.9%を占めています。  
 「十分安心」を含め、安心と感じる回答が、全体の42.7%を占めており、「とても不安」「やや不安」（合計で32.7%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別の安心度を見ると、市北東部の「大沼町」で評価点数が20.5と最も高くなっています。また、市中央部を東西に通っている青梅街道沿いの地区などで評価点数がプラスとなっており、安心度が高くなっています。評価点数が-10.0以下である市南西部の「津田町」を含む西武国分寺線沿線の地区及び市南東部の「御幸町」は、「問12：生活道路の満足」においても評価点数が低くなっています。



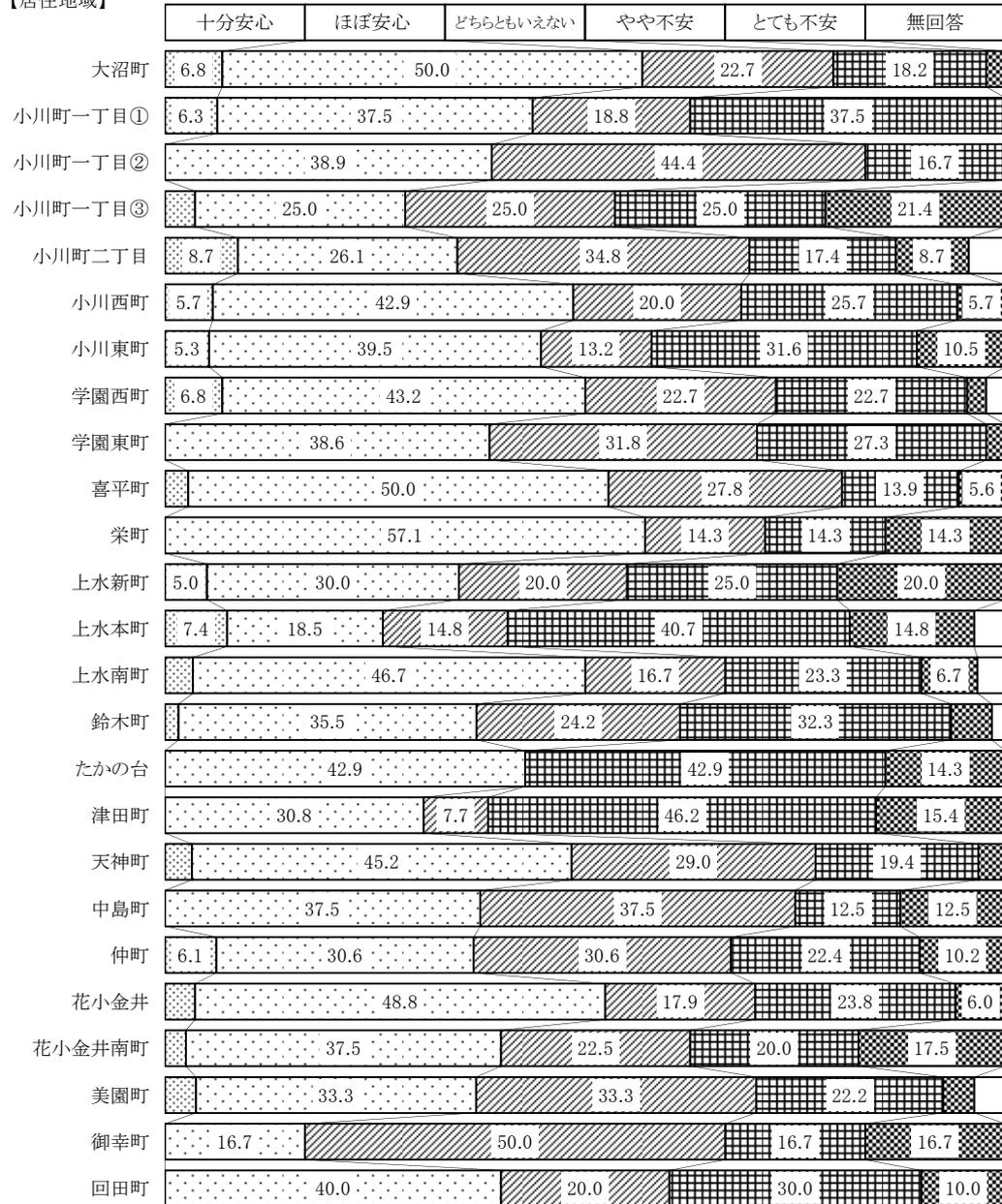
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



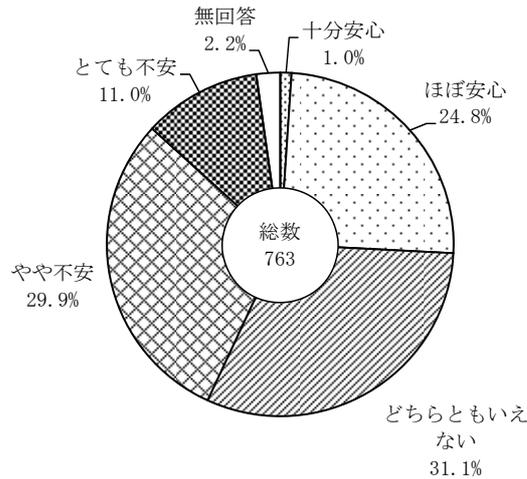
(注) 5%未満数値: 大沼町 (2.3 0.0)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目③ (3.6 0.0)、小川町二丁目 (4.3)、小川西町 (0.0)、小川東町 (0.0)、学園西町 (2.3 2.3)、学園東町 (0.0 2.3 0.0)、喜平町 (2.8 0.0)、栄町 (0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (3.7)、上水南町 (3.3 3.3)、鈴木町 (1.6 4.8 1.6)、たかの台 (0.0 0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2 3.2 0.0)、中島町 (0.0 0.0)、仲町 (0.0)、花小金井 (3.6 0.0)、花小金井南町 (2.5 0.0)、美園町 (3.7 3.7 3.7)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0 0.0)

**【問15】 災害発生時の避難路や延焼防止機能としての道路網の安心度**

Q：地震などの自然災害が発生したときの避難路や延焼防止機能として、現在の道路網は安心できますか。

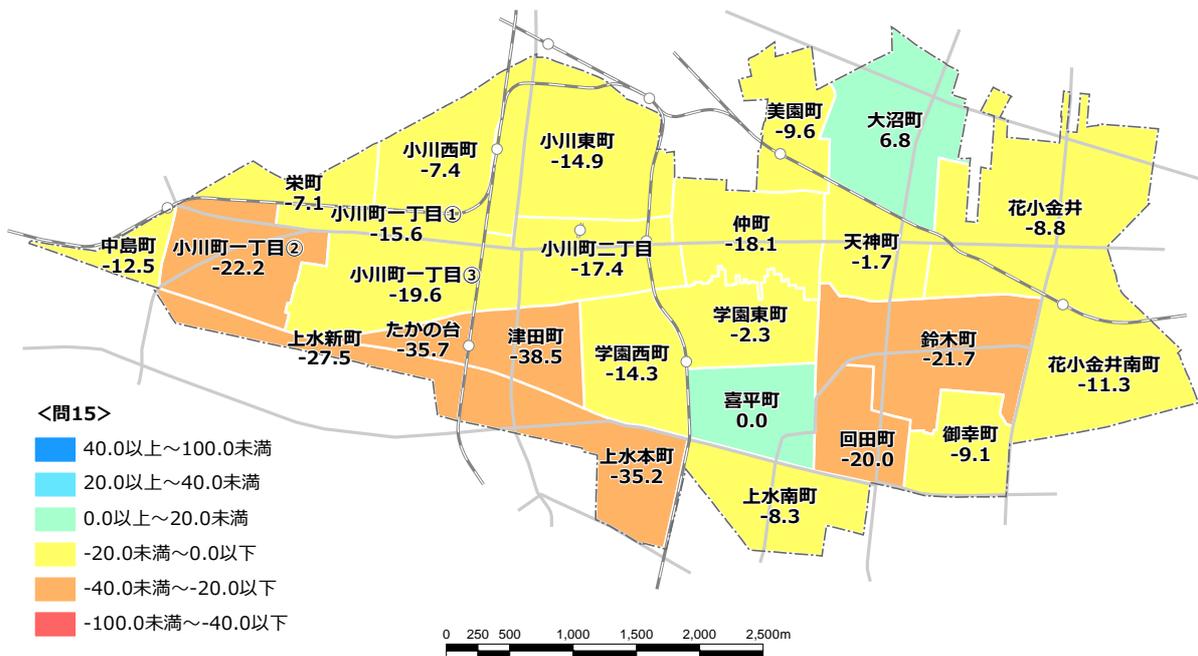
自然災害が発生した時の避難路や延焼防止機能としての現在の道路網の安心度について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の31.1%を占めています。

「とても不安」「やや不安」といった不安を感じる回答が、全体の40.9%を占めており、「十分安心」「ほぼ安心」（合計で25.8%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別の安心度を見ると、問14と同様に、市北東部の「大沼町」で評価点数が6.8と最も高くなっています。一方、市南西部の「津田町」や「たかの台」、「上水本町」、「上水新町」、「小川町一丁目②」、市南東部の「鈴木町」や「回田町」で評価点数が-20.0以下となっており、不安と感じる割合が高くなっています。



- <問15>**
- 40.0以上～100.0未満
  - 20.0以上～40.0未満
  - 0.0以上～20.0未満
  - 20.0未満～0.0以下
  - 40.0未満～-20.0以下
  - 100.0未満～-40.0以下



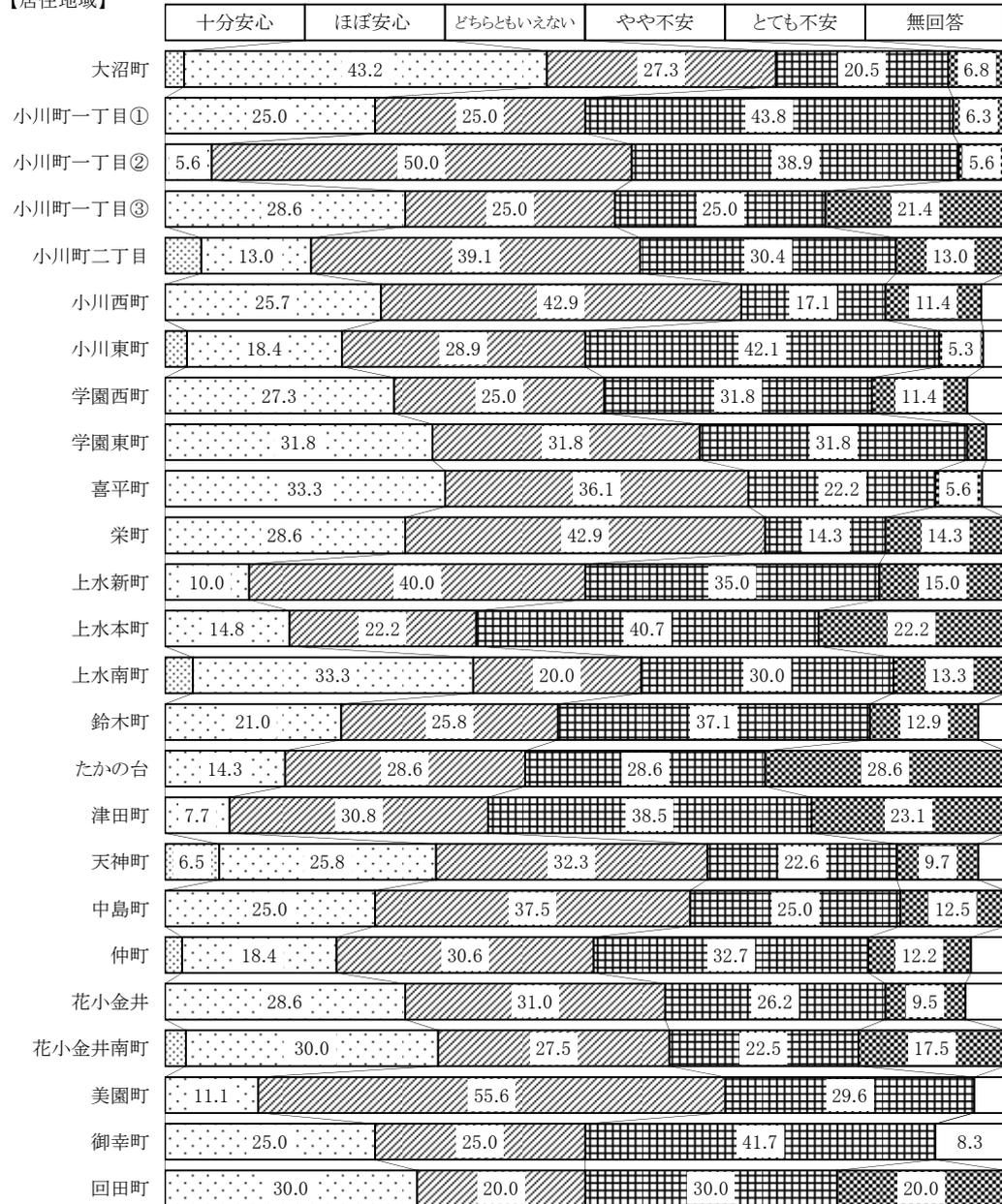
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



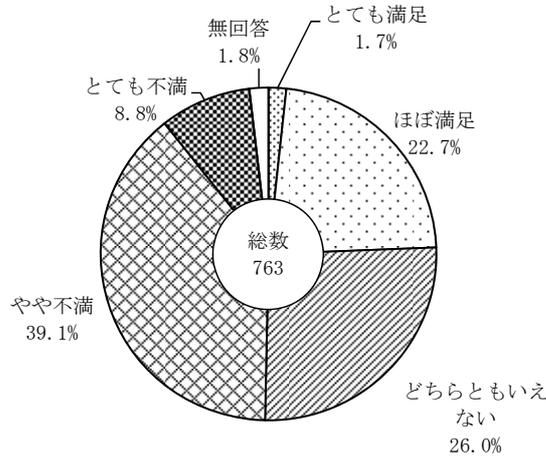
(注) 5%未満数値: 大沼町 (2.3 0.0)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0 0.0)、小川町二丁目 (4.3 0.0)、小川西町 (0.0 2.9)、小川東町 (2.6 2.6)、学園西町 (0.0 4.5)、学園東町 (0.0 2.3 2.3)、喜平町 (0.0 2.8)、栄町 (0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (0.0 0.0)、上水南町 (3.3 0.0)、鈴木町 (0.0 3.2)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2)、中島町 (0.0 0.0)、仲町 (2.0 4.1)、花小金井 (0.0 4.8)、花小金井南町 (2.5 0.0)、美園町 (0.0 0.0 3.7)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0 0.0)

**【問16】道路の自動車の流れや、渋滞状況の満足度**

Q：道路の自動車の流れや渋滞の状況について、どう思われますか。

道路の自動車の流れや、渋滞状況の満足度について、「やや不満」の割合が最も高く、全体の39.1%を占めています。

「とても不満」を含め、不満と感じる回答が、全体の47.9%を占めており、「とても満足」「ほぼ満足」（合計で24.4%）の割合を大きく上回っています。



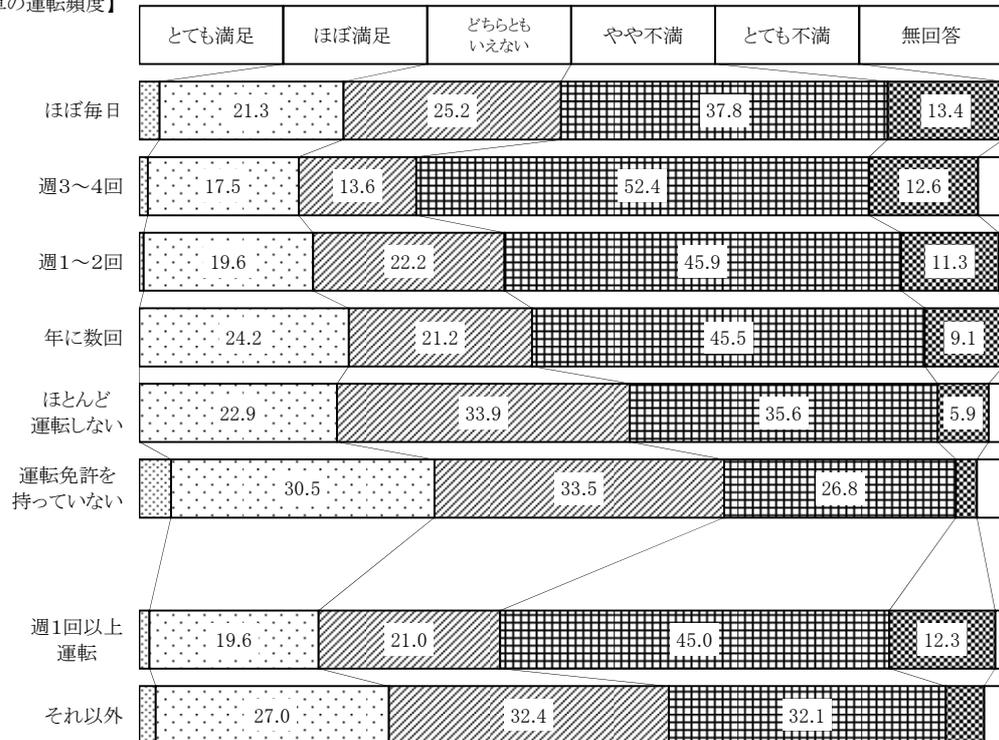
**＜クロス集計【自動車を運転する頻度別】＞**

自動車を運転する頻度別の満足度を見ると、週1回以上運転する人の方がそれ以外の人にくらべ、「とても満足」「ほぼ満足」の割合は低く、「とても不満」「やや不満」の割合は高くなっており、道路の自動車の流れや、渋滞状況に関して不満度が高くなっています。

有効回答総数=739（無回答24件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

**【自動車の運転頻度】**

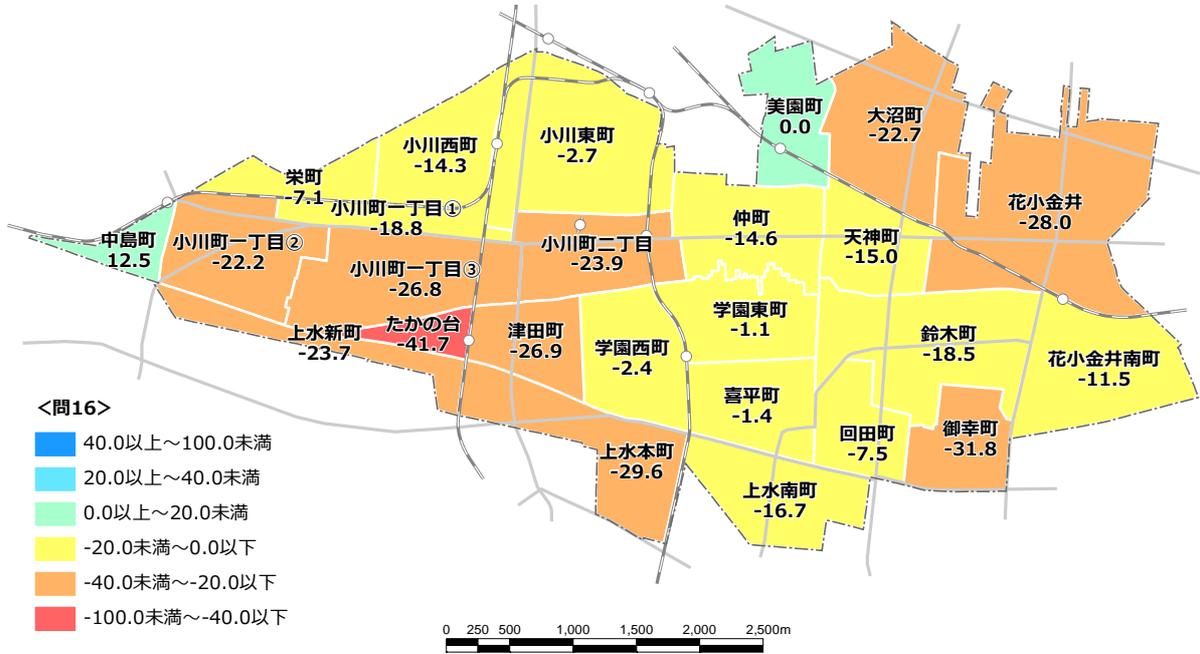


(注1) 「週1回以上運転」は、「ほぼ毎日」、「週3～4回」、「週1～2回」の小計。「それ以外」は、「年に数回」、「ほとんど運転しない」、「運転免許を持っていない」の小計。

(注2) 5%未満数値：ほぼ毎日 (2.4 0.0)、週3～4回 (1.0 2.9)、週1～2回 (0.5 0.5)、年に数回 (0.0 0.0)、ほとんど運転しない (0.0 1.7)、運転免許を持っていない (3.7 2.4 3.0)、週1回以上運転 (1.2 0.9)、それ以外 (1.9 4.4 2.2)

<クロス集計【居住地区別】>

居住地区別の満足度をみると、全体的に評価点数は低くなっていますが、特に評価点数が-41.7と最も低い「たかの台」を含む市南西部の地区や、市北東部の地区などで不満の割合が高くなっています。



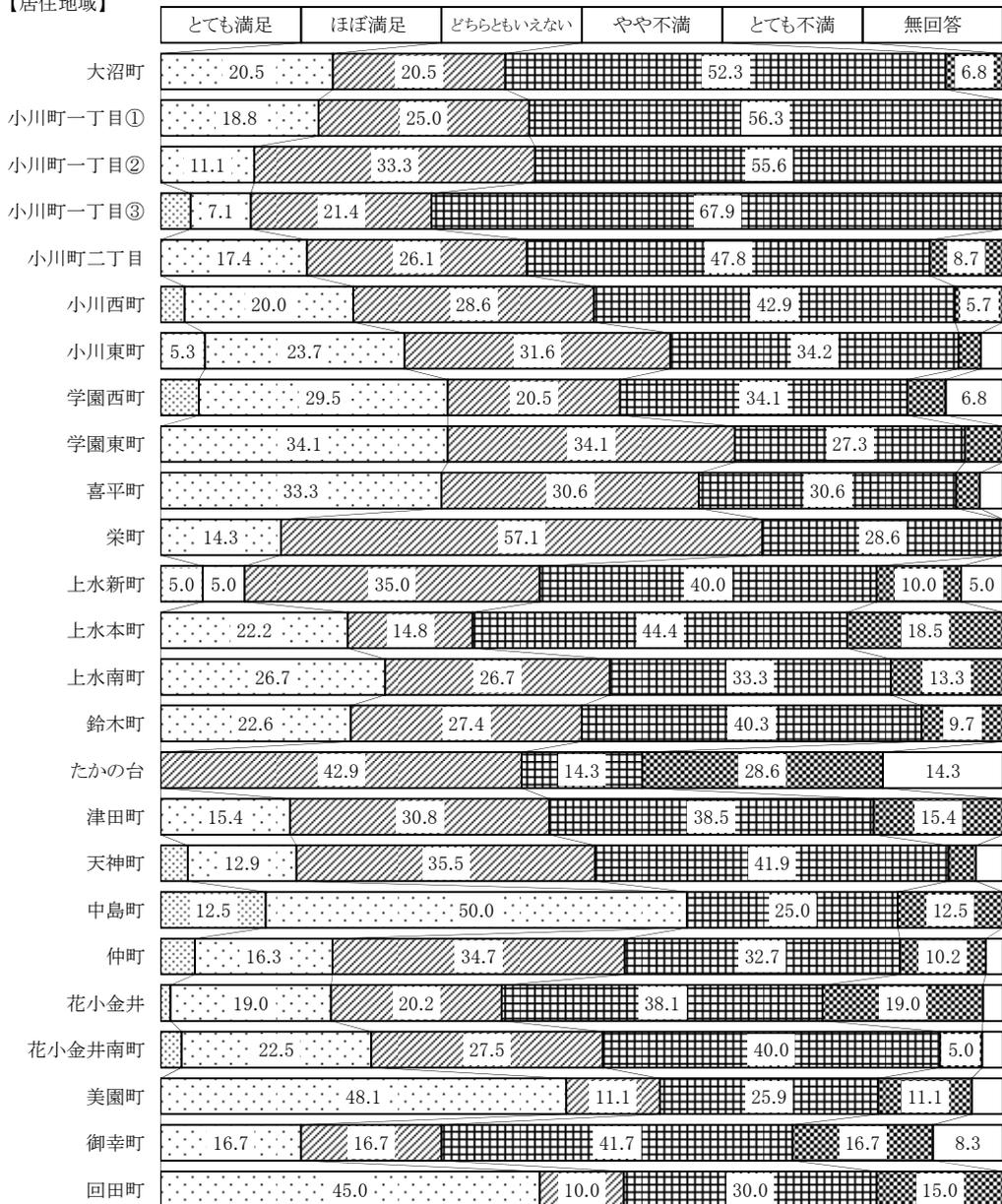
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



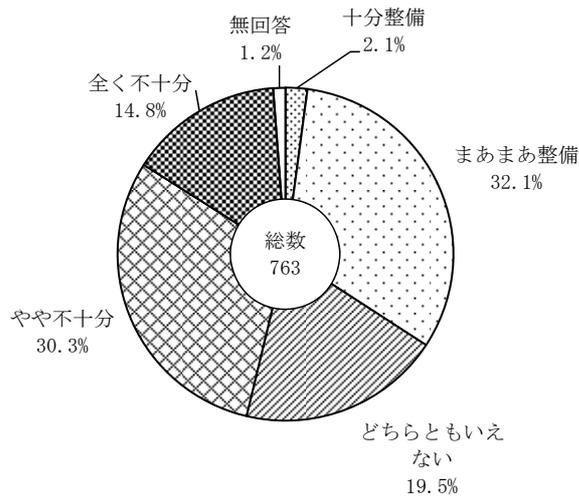
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 0.0)、小川町一丁目① (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目③ (3.6 0.0 0.0)、小川町二丁目 (0.0 0.0)、小川西町 (2.9 0.0)、小川東町 (2.6 2.6)、学園西町 (4.5 4.5)、学園東町 (0.0 4.5 0.0)、喜平町 (0.0 2.8 2.8)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水本町 (0.0 0.0)、上水南町 (0.0 0.0)、鈴木町 (0.0 0.0)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2 3.2 3.2)、中島町 (0.0 0.0)、仲町 (4.1 2.0)、花小金井 (1.2 2.4)、花小金井南町 (2.5 2.5)、美園町 (0.0 3.7)、御幸町 (0.0)、回田町 (0.0 0.0)

## 【問17】歩道の整備状況について

Q：歩道の整備状況（幅、凹凸、段差など）について、どう思われますか。

歩道の整備状況（幅、凹凸、段差など）について、「まあまあ整備されている」の割合が最も高く、全体の32.1%を占めています。

一方で、「全く不十分」「やや不十分」といった整備が不十分だと感じている回答が、全体の45.1%を占めており、「十分整備されている」を含め、整備されていると感じている回答（合計で34.2%）の割合を上回っています。



<参考：不十分な理由 自由回答 分類一覧>

Q：問17に対し、「やや不十分である」及び「全く不十分である」を選ばれた方にお伺いします。

お答えをした理由について、教えてください。

不十分な理由の自由回答を見ると、「歩道が狭い」、「凹凸・段差がある」などの回答が多くなっています。

単位：票(回答数)

有効回答総数 = 318 (複数回答有り)

分類	集計
歩道が狭い	119
凹凸・段差がある	107
車道・歩道共に狭く自転車の通行が困難	46
歩道の整備が不十分	31
道路の幅員が狭い	19
水はけが悪い	16
電柱が通行の障害になっている	13
歩道の傾斜がきつい	11
バリアフリーへの配慮が足りない	10
歩道が舗装されていない	4
ガードレールがない	3
その他 (安心して歩ける歩道がない、街灯が少ない など)	30
合計	409

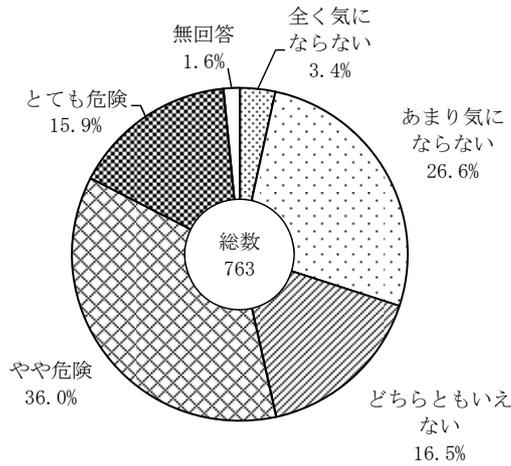
※各自由回答の内容については、「4. 自由回答 全文」の「【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由」(P. 85～)を参照。

**【問18】生活道路における、自動車の抜け道利用について**

Q：生活道路（自宅周辺の身近な道路など）における、自動車の抜け道利用について、どう思われますか。

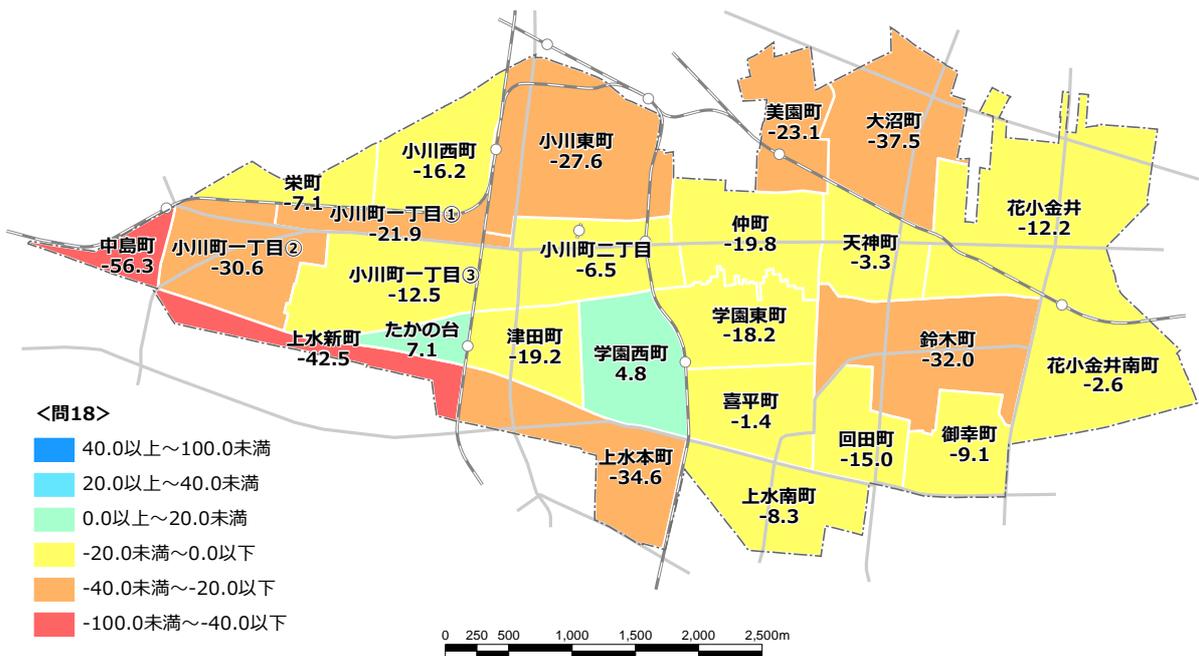
生活道路（自宅周辺の身近な道路など）における、自動車の抜け道利用について、「やや危険」の割合が最も高く、全体の36.0%を占めています。

「とても危険」を含め、危険と感じる回答が、全体の51.9%と半数以上を占めており、「全く気にならない」「あまり気にならない」（合計で30.0%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別の危険に感じる割合を見ると、市西部の「中島町」で評価点数が-56.3と最も低く、続いて市南西部の「上水新町」で-42.5となっており、危険に感じる人の割合が高くなっています。



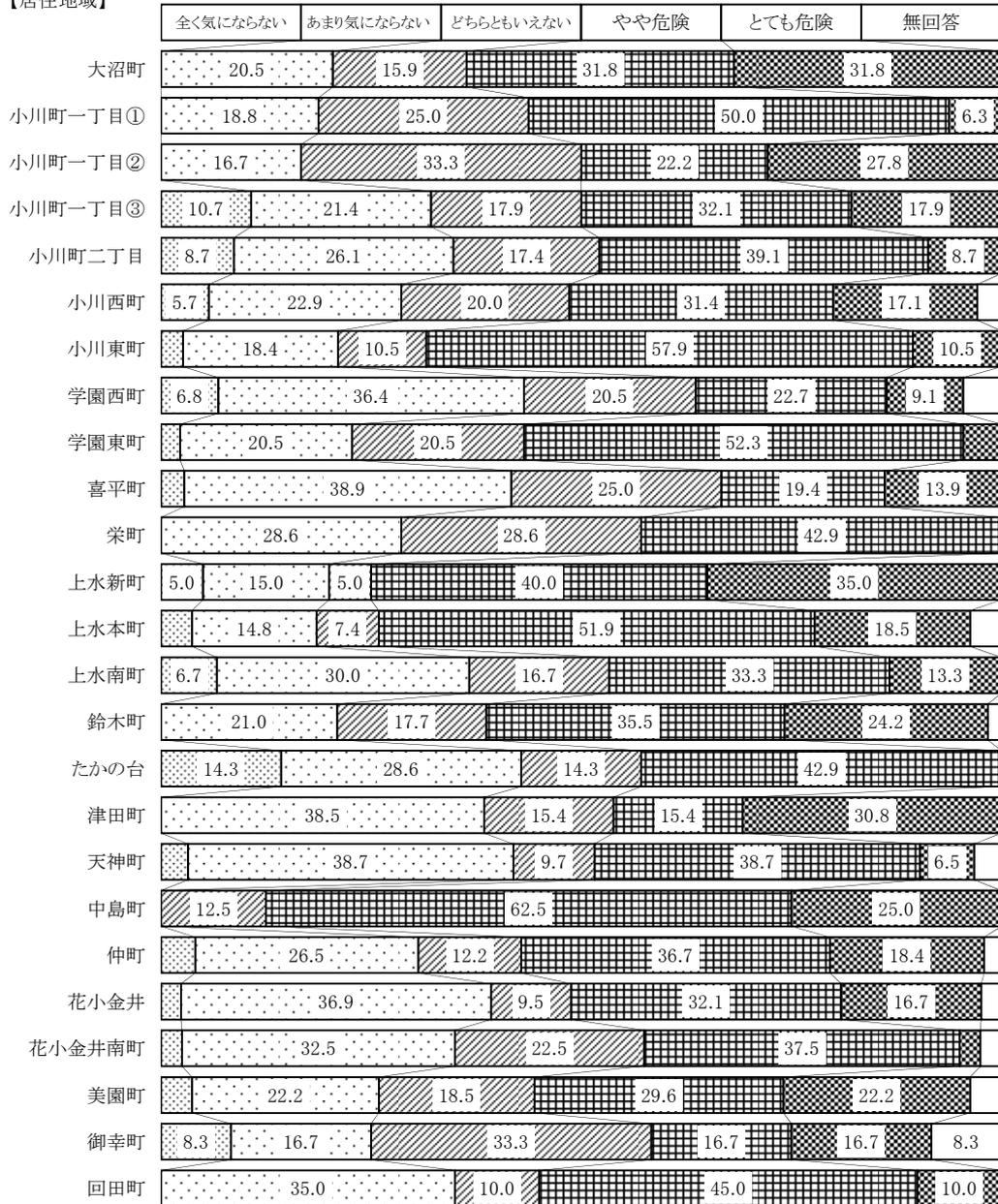
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



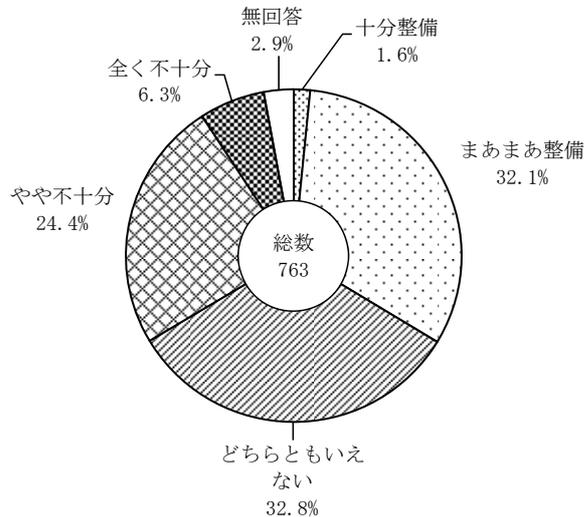
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 0.0)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0)、小川西町 (2.9)、小川東町 (2.6 0.0)、学園西町 (4.5)、学園東町 (2.3 4.5 0.0)、喜平町 (2.8 0.0)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (3.7 3.7)、上水南町 (0.0)、鈴木町 (0.0 1.6)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2 3.2)、中島町 (0.0 0.0 0.0)、仲町 (4.1 2.0)、花小金井 (2.4 2.4)、花小金井南町 (2.5 2.5 2.5)、美園町 (3.7 3.7)、回田町 (0.0 0.0)

**【問19】交差点の整備状況について**

Q：交差点の整備状況（右左折レーン、すみ切りの設置など）について、どう思われますか。

交差点の整備状況（右左折レーン、すみ切りの設置等）について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の32.8%を占めています。

「十分整備されている」「まあまあ整備されている」が合計で33.7%、「全く不十分」「やや不十分」が合計で30.7%を占めており、回答が分散しています。



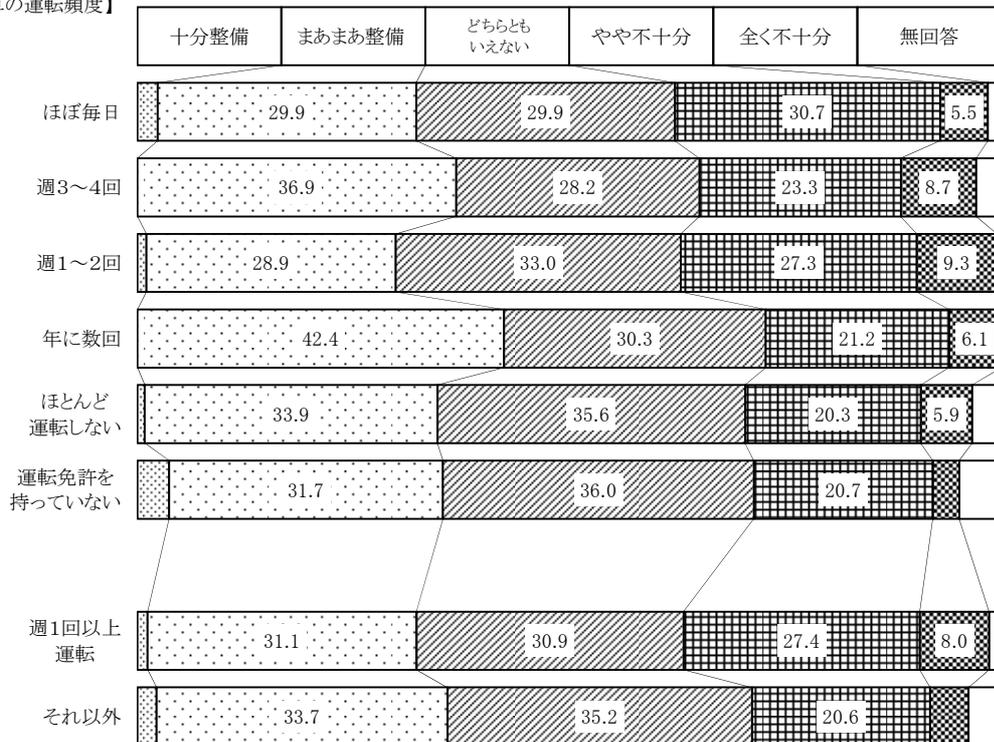
**<クロス集計【自動車運転する頻度別】>**

自動車運転する頻度別の満足度を見ると、週1回以上運転する人の方がそれ以外の人にくらべ、「全く不十分」「やや不十分」の割合が高くなっています。

有効回答総数=739（無回答24件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

**【自動車の運転頻度】**

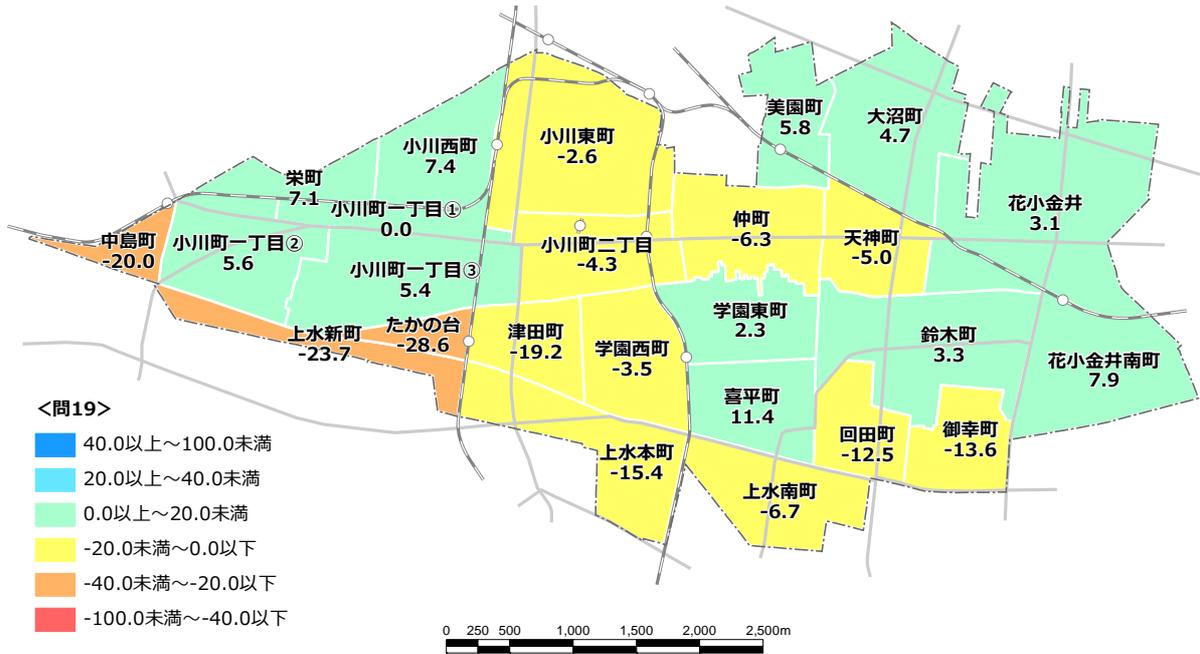


（注1）「週1回以上運転」は、「ほぼ毎日」、「週3～4回」、「週1～2回」の小計。「それ以外」は、「年に数回」、「ほとんど運転しない」、「運転免許を持っていない」の小計。

（注2）5%未満数値：ほぼ毎日（2.4 1.6）、週3～4回（0.0 2.9）、週1～2回（1.0 0.5）、年に数回（0.0 0.0）、ほとんど運転しない（0.8 3.4）、運転免許を持っていない（3.7 3.0 4.9）、週1回以上運転（1.2 1.4）、それ以外（2.2 4.4 3.8）

<クロス集計【居住地区別】>

居住地区別に交差点の整備状況に対する満足度を見ると、「たかの台」「上水新町」「中島町」といった市南西部で評価点数が-20.0以下を示しており、不満の割合が高くなっています。また市中央部のうち、府中街道、青梅街道、五日市街道の沿道において、マイナスの評価点数を示す地区が多く見られます。



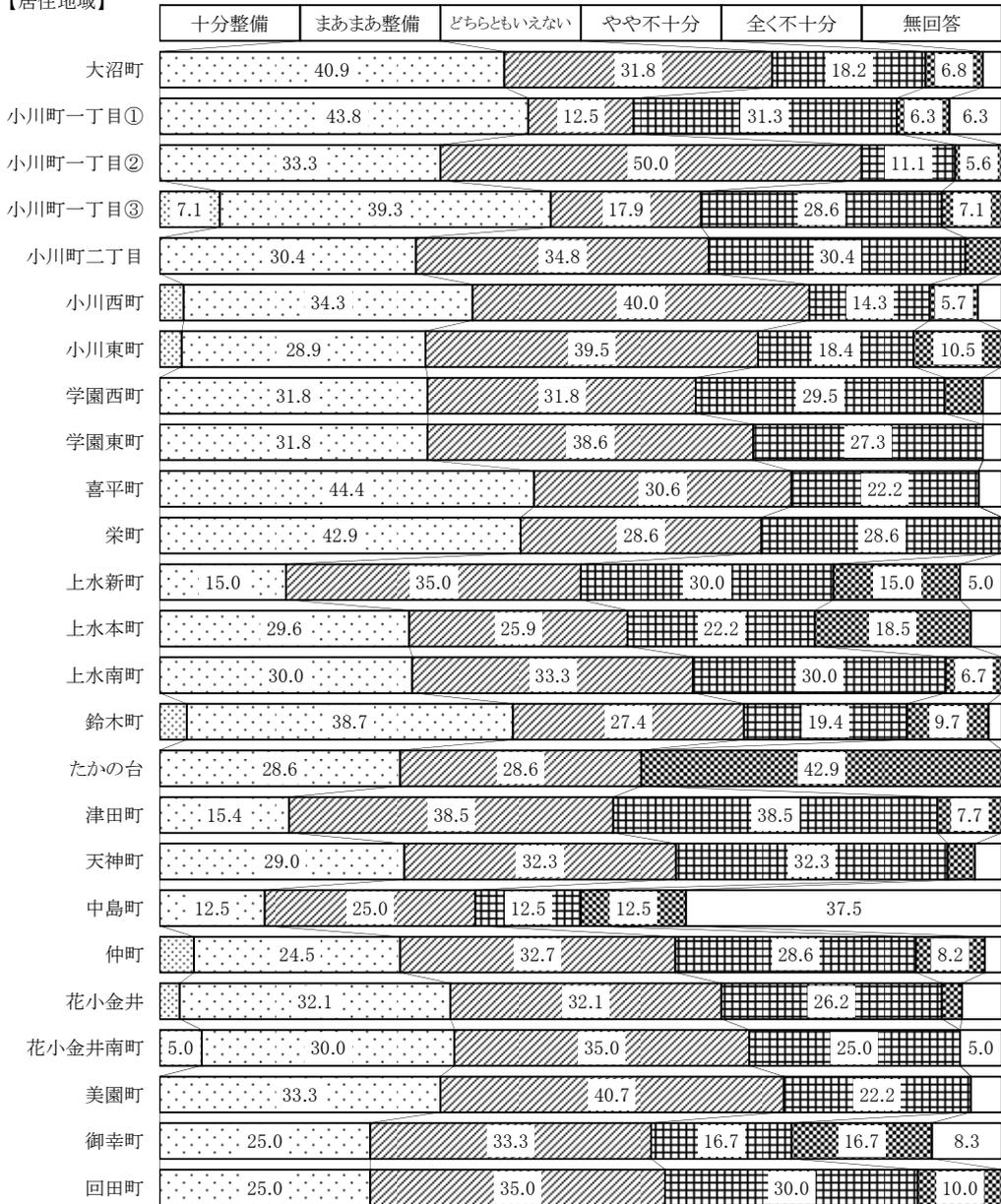
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



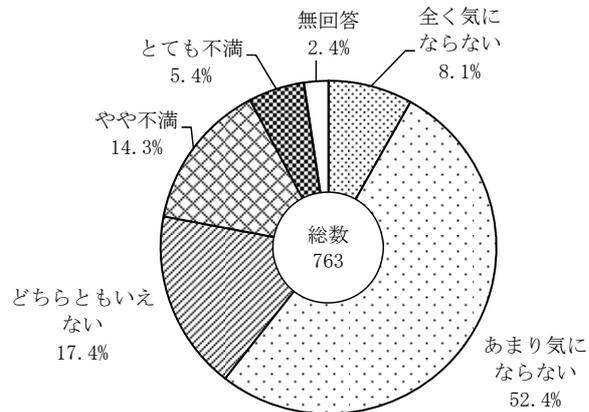
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 2.3)、小川町一丁目① (0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0 4.3 0.0)、小川西町 (2.9 2.9)、小川東町 (2.6 0.0)、学園西町 (0.0 4.5 2.3)、学園東町 (0.0 0.0 2.3)、喜平町 (0.0 0.0 2.8)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (0.0 3.7)、上水南町 (0.0 0.0)、鈴木町 (3.2 1.6)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (0.0 3.2 3.2)、中島町 (0.0)、仲町 (4.1 2.0)、花小金井 (2.4 2.4 4.8)、花小金井南町 (0.0)、美園町 (0.0 0.0 3.7)、御幸町 (0.0)、回田町 (0.0 0.0)

### 【問20】 自宅周辺の沿道環境について

Q : ご自宅周辺の沿道環境（自動車騒音、振動、大気汚染など）について、どう思われますか。

自宅周辺の沿道環境（自動車騒音、振動、大気汚染など）について、「あまり気にならない」の割合が最も高く、「全く気にならない」を含めると、全体の60.5%を占めています。

「とても不満」「やや不満」といった不満を感じる回答が、合計で19.7%となっており、全体の2割以下となっています。

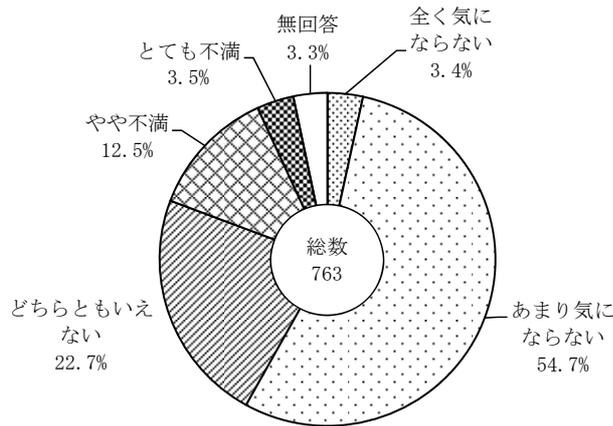


**【問21】自動車などに乗車中の走行状況について**

Q：自動車などに乗られているときの走行状況（道路の凸凹、段差による振動やわだちによるふらつきなど）について、どう思われますか。

自動車などに乗車中の走行状況（道路の凹凸、段差による振動やわだちによるふらつきなど）について、「あまり気にならない」の割合が最も高く、全体の54.7%を占めています。

「とても不満」「やや不満」といった不満と感じる回答が、合計で16.0%となっており、全体の2割以下となっています。



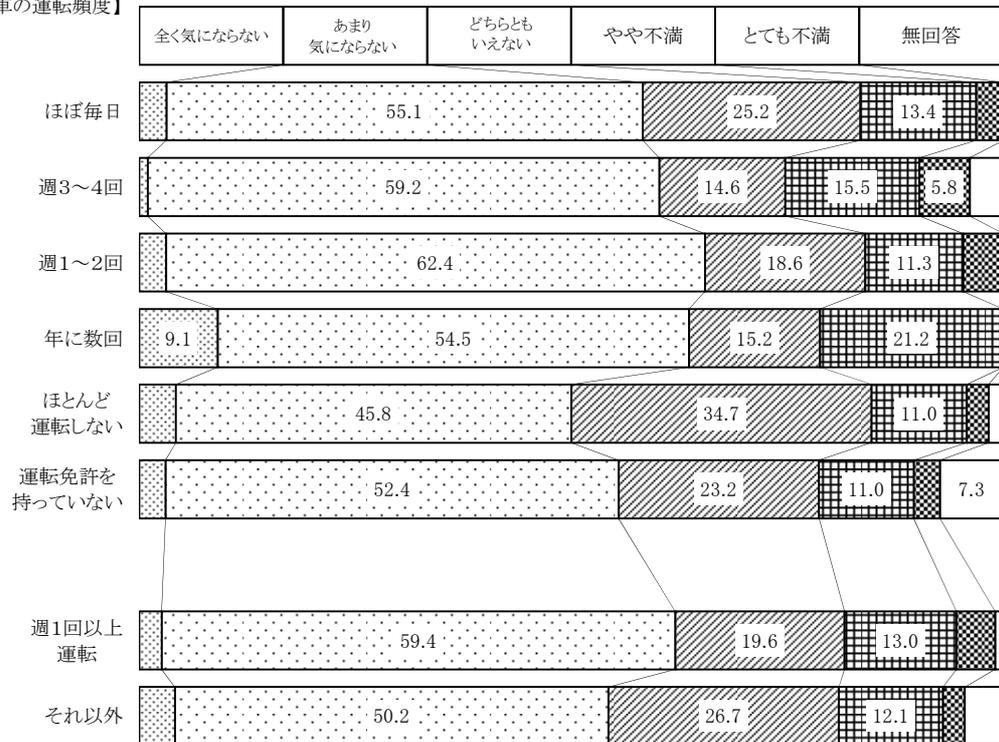
**<クロス集計【自動車を運転する頻度別】>**

自動車を運転する頻度別の不満度を見ると、週1回以上運転する人の方がそれ以外の人にくらべ、「全く気にならない」「あまり気にならない」を合計した割合が高くなっています。

有効回答総数=739（無回答24件を除く）

単位:% (5%未満非表示)

**【自動車の運転頻度】**



(注1) 「週1回以上運転」は、「ほぼ毎日」、「週3~4回」、「週1~2回」の小計。「それ以外」は、「年に数回」、「ほとんど運転しない」、「運転免許を持っていない」の小計。

(注2) 5%未満数値：ほぼ毎日 (3.1 3.1 0.0)、週3~4回 (1.0 3.9)、週1~2回 (3.1 4.6 0.0)、年に数回 (0.0 0.0)、ほとんど運転しない (4.2 2.5 1.7)、運転免許を持っていない (3.0 3.0)、週1回以上運転 (2.6 4.5 0.9)、それ以外 (4.1 2.5 4.4)

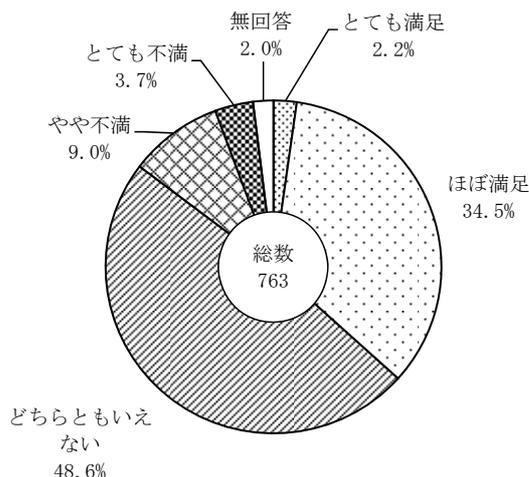
#### 4：市内の道路の維持管理について

##### 【問22】市内の道路の維持管理全般について

Q：市内の道路の維持管理全般について、どう思われますか。

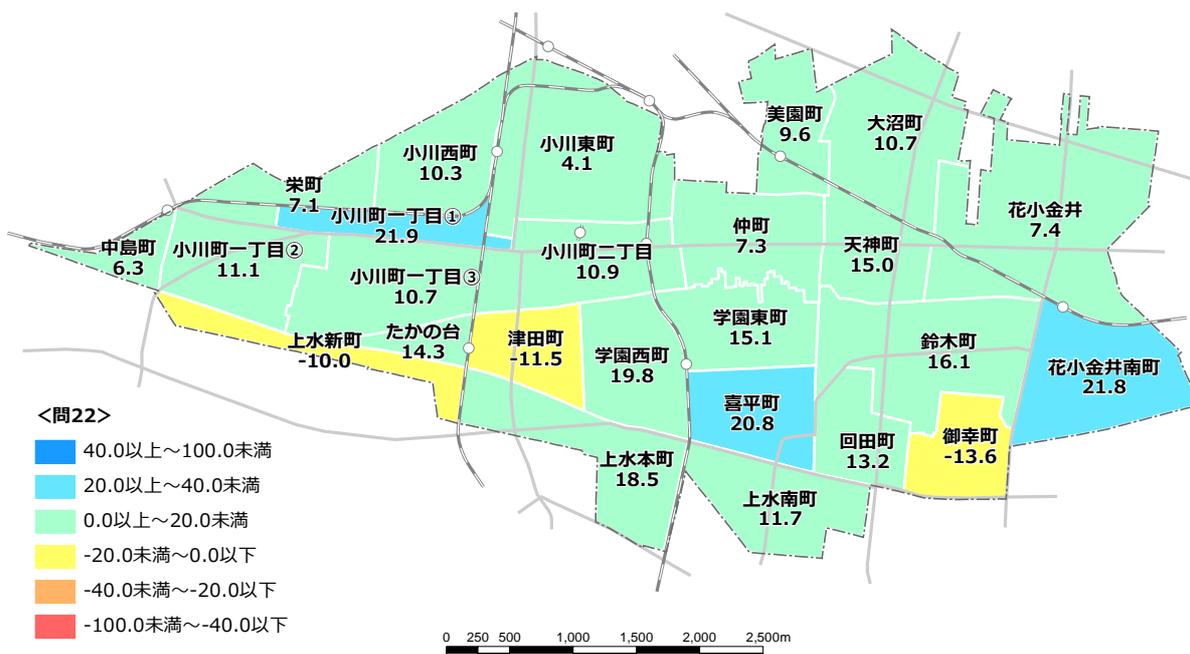
市内の道路の維持管理全般について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の48.6%を占めています。

「とても満足」「ほぼ満足」といった満足と感じる回答が、全体の36.7%を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で12.7%）の割合を大きく上回っています。



##### <クロス集計【居住地区別】>

居住地区別に市内の道路の維持管理全般に対する満足度を見ると、全体的に評価点数はプラスの地区が多く、満足度は高くなっていますが、「御幸町」や「津田町」、「上水新町」では評価点数が-10.0以下となっており、不満を感じる人の割合が高くなっています。



##### <問22>

- 40.0以上～100.0未満
- 20.0以上～40.0未満
- 0.0以上～20.0未満
- 20.0未満～0.0以下
- 40.0未満～-20.0以下
- 100.0未満～-40.0以下

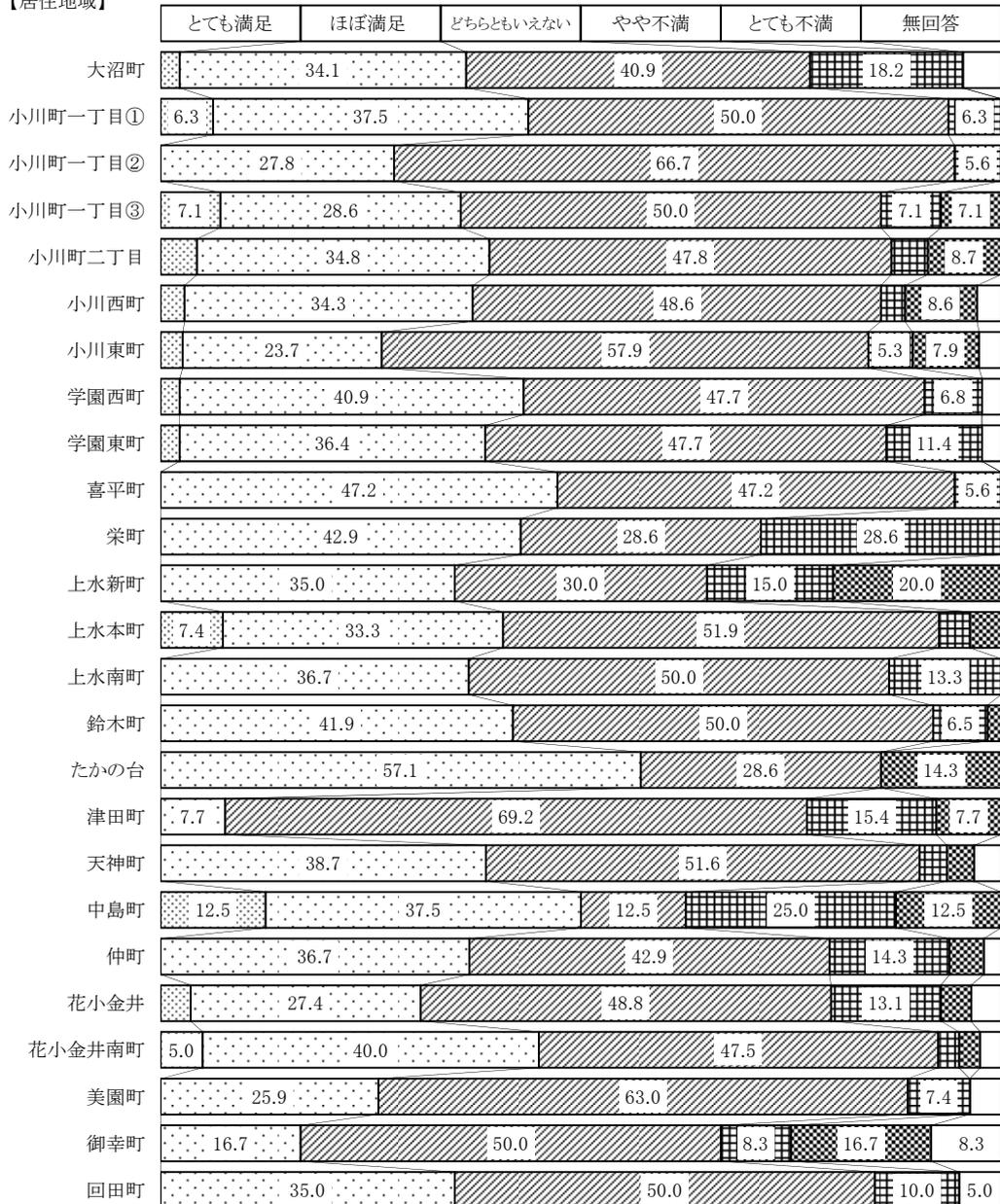
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:% (5%未満非表示)

【居住地域】



(注) 5%未満数値: 大沼町 (2.3 0.0 4.5)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (4.3 4.3 0.0)、小川西町 (2.9 2.9 2.9)、小川東町 (2.6 2.6)、学園西町 (2.3 0.0 2.3)、学園東町 (2.3 0.0 2.3)、喜平町 (0.0 0.0 0.0)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (3.7 3.7 0.0)、上水南町 (0.0 0.0 0.0)、鈴木町 (0.0 1.6 0.0)、たかの台 (0.0 0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (0.0 3.2 3.2 3.2)、中島町 (0.0)、仲町 (0.0 4.1 2.0)、花小金井 (3.6 3.6 3.6)、花小金井南町 (2.5 2.5 2.5)、美園町 (0.0 0.0 3.7)、御幸町 (0.0)、回田町 (0.0 0.0)

<参考：不満な理由 自由回答 分類一覧>

Q：問 22 に対し、「やや不満である」及び「とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。  
お答えをした理由について、教えてください。

不満な理由の自由回答を見ると、「道路に凹凸・段差がある」の回答が最も多くなっています。

単位：票(回答数)  
有効回答総数 = 90 (複数回答有り)

分 類	集 計
道路に凹凸・段差がある	26
道路の水はけが悪い	9
道路の清掃が行き届いていない	7
交通安全施設、路面標示のメンテナンスが不十分	6
道路工事が多い	4
道路の損傷が放置されている	3
民地の植栽が道路にはみ出ている	2
その他 (道路維持管理が行われていない、計画性がない など)	34
合計	91

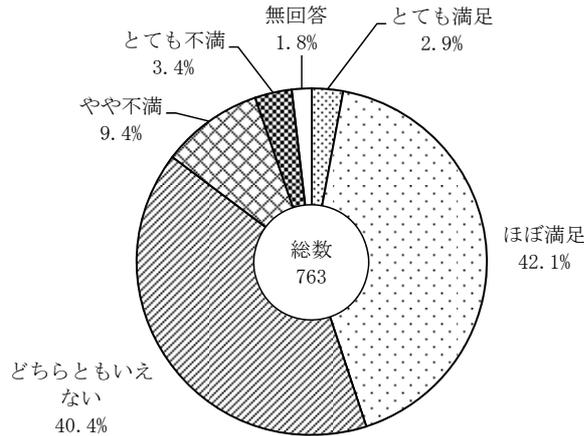
※各自由回答の内容については、「4. 自由回答 全文」の「【問 22】道路の維持管理全般について：不満な理由」(P. 96～)を参照。

**【問23】 街路樹やガードレールなどの設置に対する景観への配慮について**

Q：街路樹やガードレールなどを設置するにあたっての景観への配慮について、どう思われますか。

街路樹やガードレールなどを設置するにあたっての景観への配慮について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の40.4%を占めています。

「とても満足」「ほぼ満足」といった満足とを感じる回答が、全体の45.0%を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で12.8%）の割合を大きく上回っています。

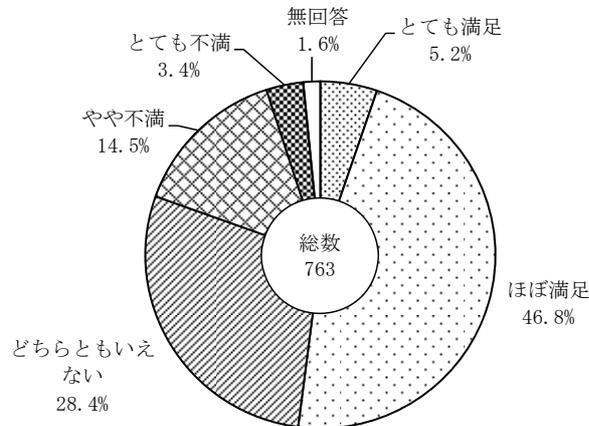


**【問24】 道路上の落ち葉やゴミなどの清掃に対する取り組みについて**

Q：道路上の落ち葉やゴミなどの清掃に対する取り組みについて、どう思われますか。

道路上の落ち葉やゴミなどの清掃に対する取り組みについて、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の46.8%を占めています。

「とても満足」を含め、満足とを感じる回答が、全体の52.0%と半数以上を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で17.9%）の割合を大きく上回っています。

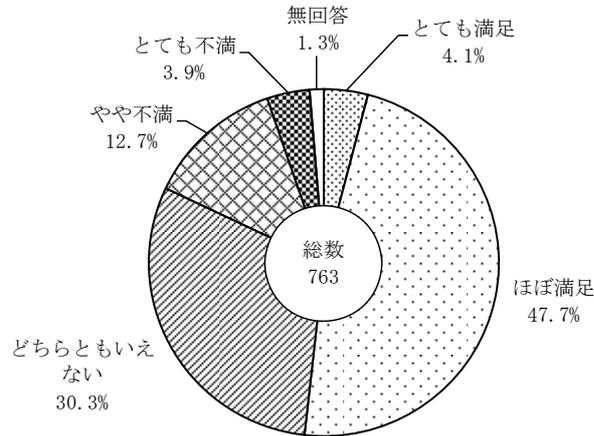


### 【問25】街路樹や植え込みの手入れについて

Q：街路樹の種類や剪定、植え込みの除草などの手入れの状況について、どう思われますか。

街路樹の種類や剪定、植え込みの除草などの手入れ状況について、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の47.7%を占めています。

「とても満足」を含め、満足と感じる回答が、全体の51.8%と半数以上を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で16.6%）の割合を大きく上回っています。

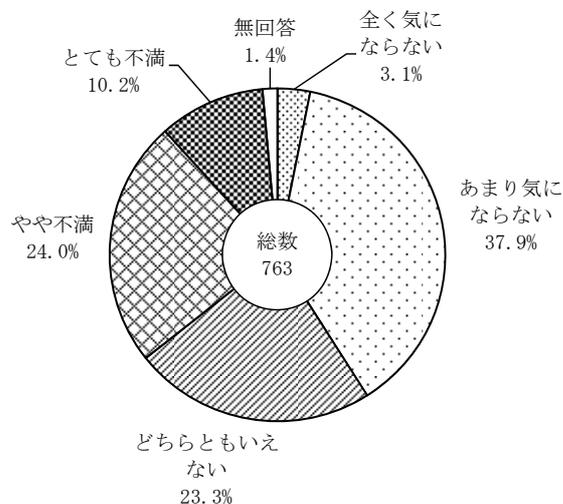


### 【問26】道路上の看板や電柱などの設置状況について

Q：道路上の看板や電柱などの設置状況について、どう思われますか。

道路上の看板や電柱などの設置状況について、「あまり気にならない」の割合が最も高く、全体の37.9%を占めています。

一方で、「とても不満」「やや不満」といった不満と感じる回答も、合計で34.2%となっており、回答が分散しています。

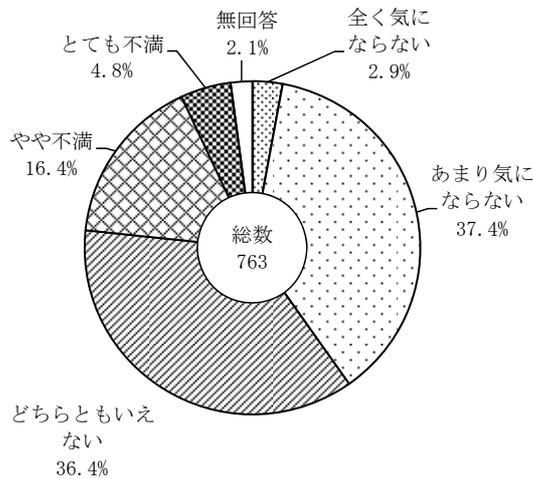


**【問27】道路上での工事のやり方について**

Q：道路上での工事のやり方（工事の回数、期間、時間帯など）について、どう思われますか。

道路上での工事のやり方（工事の回数、期間、時間帯など）について、「あまり気にならない」の割合が最も高く、全体の37.4%を占めています。

「全く気にならない」を含め、気にならないと感じる回答が、全体の40.3%を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で21.2%）の割合を上回っています。



<参考：不満な理由 自由回答 分類一覧>

Q：問 27 に対し、「やや不満である」及び「とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。

お答えをした理由について、教えてください。

不満な理由の自由回答を見ると、「工事期間が長い、回数が多い」、「同じ箇所での工事が多い」、「年末などに工事の時期が集中している」などの回答が多くなっています。

単位：票(回答数)

有効回答総数 = 141 (複数回答有り)

分 類	集 計
工事期間が長い、回数が多い	28
同じ箇所での工事が多い	27
年末などに工事の時期が集中している	26
昼間の工事による交通渋滞	15
誘導員の対応が悪い	12
土日・休日の工事による交通渋滞	9
夜間工事の騒音・振動	7
事前に工事の告知がない	5
通行止めによる迂回が多い	5
工事後の道路に凹凸・段差がある	4
その他（工事の必要性が感じられない、段取りが悪い など）	9
合計	147

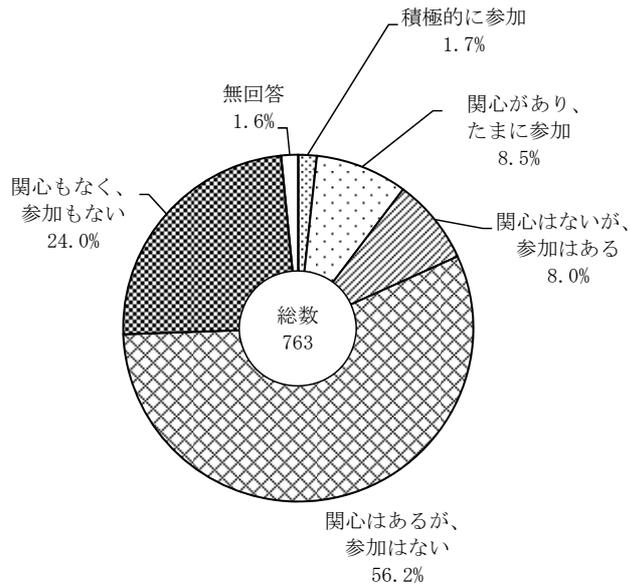
※各自由回答の内容については、「4. 自由回答 全文」の「【問 27】道路上での工事のやり方について：不満な理由」(P. 100～)を参照。

### 【問28】道路に関するボランティア活動への参加について

Q：道路に関するボランティア活動（清掃、花壇の手入れ、交通安全活動等）に参加したことはありますか。

道路に関するボランティア活動（清掃、花壇の手入れ、交通安全活動など）への参加について、「関心はあるが、参加はない」の割合が最も高く、全体の56.2%を占めています。

参加した経験があるという回答は、合計で18.2%にとどまっていますが、「関心がある」という回答を含めた合計は74.4%となっています。



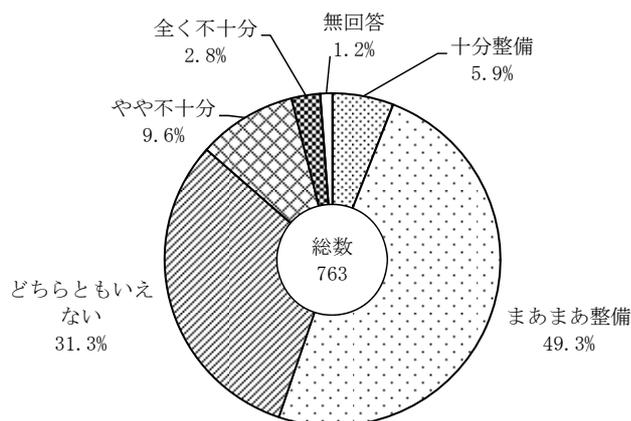
## 5：市内の道路の安全対策について

### 【問29】道路の分かりやすい案内標識の整備について

Q：道路の標識は、分かりやすい案内標識が整備されていますか。

道路の分かりやすい案内標識の整備について、「まあまあ整備されている」の割合が最も高く、全体の49.3%を占めています。

「十分整備されている」を含め、整備されていると思う回答が、全体の55.2%を占めており、「全く不十分」「やや不十分」（合計で12.4%）の割合を大きく上回っています。

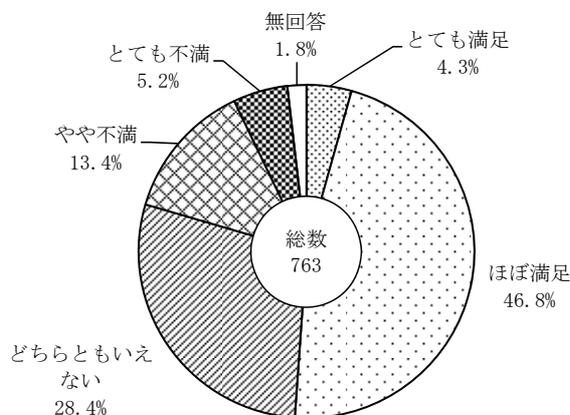


### 【問30】駅前の放置自転車の対策について

Q：駅前の放置自転車の対策について、どう思われますか。

駅前の放置自転車の対策について、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の46.8%を占めています。

「とても満足」を含め、満足と感じる回答が、全体の51.1%を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で18.6%）の割合を大きく上回っています。

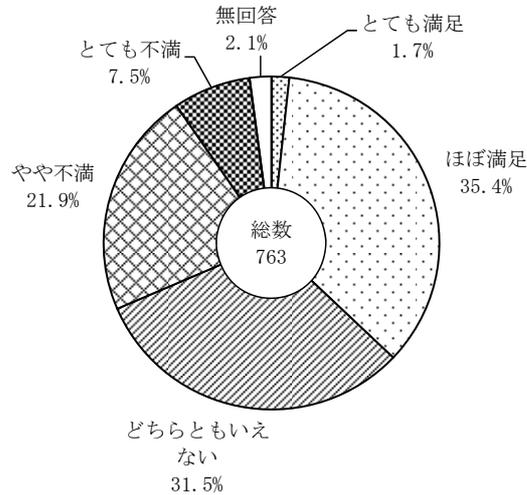


**【問31】自転車駐車場の整備状況について**

Q：自転車駐車場の整備状況（位置、箇所数、駐車台数など）について、どう思われますか。

自転車駐車場の整備状況（位置、箇所数、駐車台数など）について、「ほぼ満足」の割合が最も高く、全体の35.4%を占めています。

「とても満足」を含め、満足と感じる回答が、全体の37.1%となっており、「とても不満」「やや不満」（合計で29.4%）の割合を上回っています。



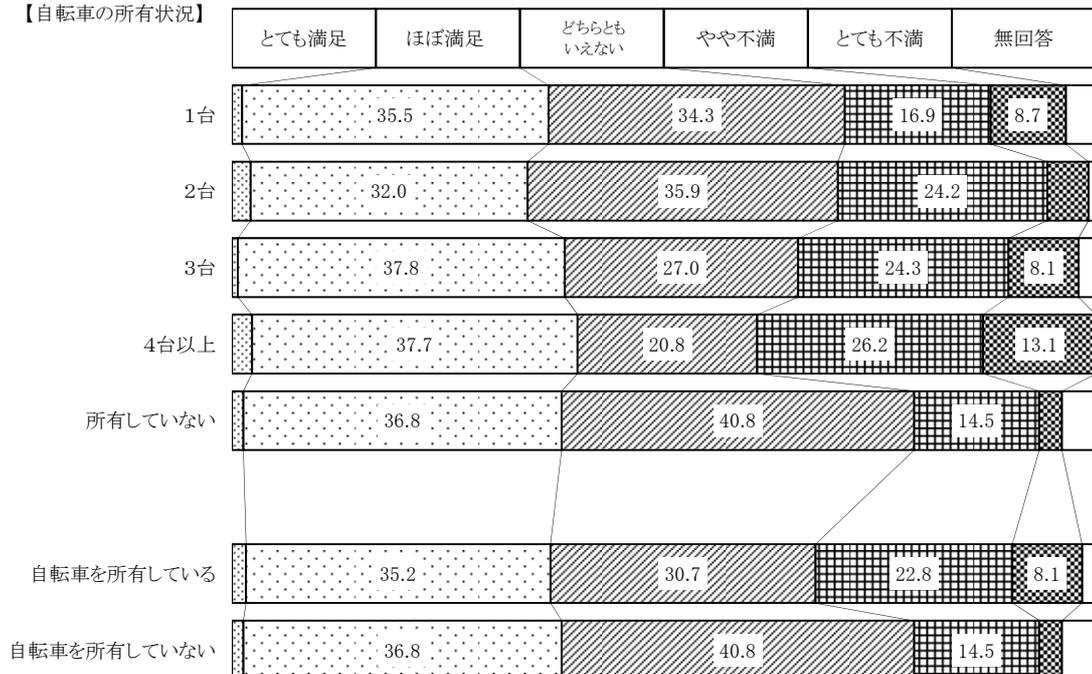
**<クロス集計【自転車の所有台数別】>**

自転車の所有台数別の整備状況に対する満足度を見ると、「とても満足」「ほぼ満足」を合計した割合はほとんど変わらないのに対し、「とても不満」「やや不満」を合計した割合は自転車の所有台数が増えるにしたがって、高くなっています。

有効回答総数=757（無回答6件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

【自転車の所有状況】

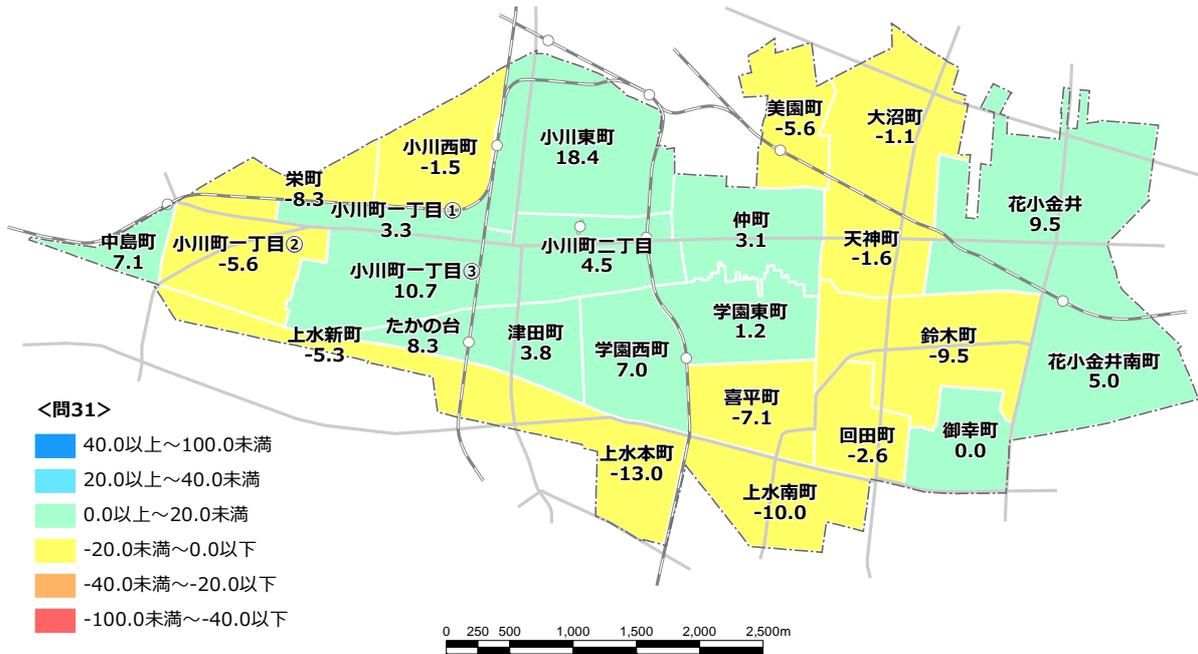


(注1) 「自転車を所有している」は、「1台」、「2台」、「3台」、「4台以上」の小計。「自転車を所有していない」は、「所有していない」の小計。

(注2) 5%未満数値：1台 (1.2 3.5)、2台 (2.2 4.8 0.9)、3台 (0.7 2.0)、4台以上 (2.3 0.0)、所有していない (1.3 2.6 3.9)、自転車を所有している (1.6 1.6)、自転車を所有していない (1.3 2.6 3.9)

<クロス集計【居住地区別】>

居住地区別に自転車駐車場の整備状況に対する満足度を見ると、鉄道駅周辺の地区では評価点数が概ねプラスとなっており、満足度が高くなっていますが、小平駅を含む「美園町」では、評価点数が-5.6と低くなっており、他の鉄道駅周辺にくらべ不満と感じる割合が高くなっています。



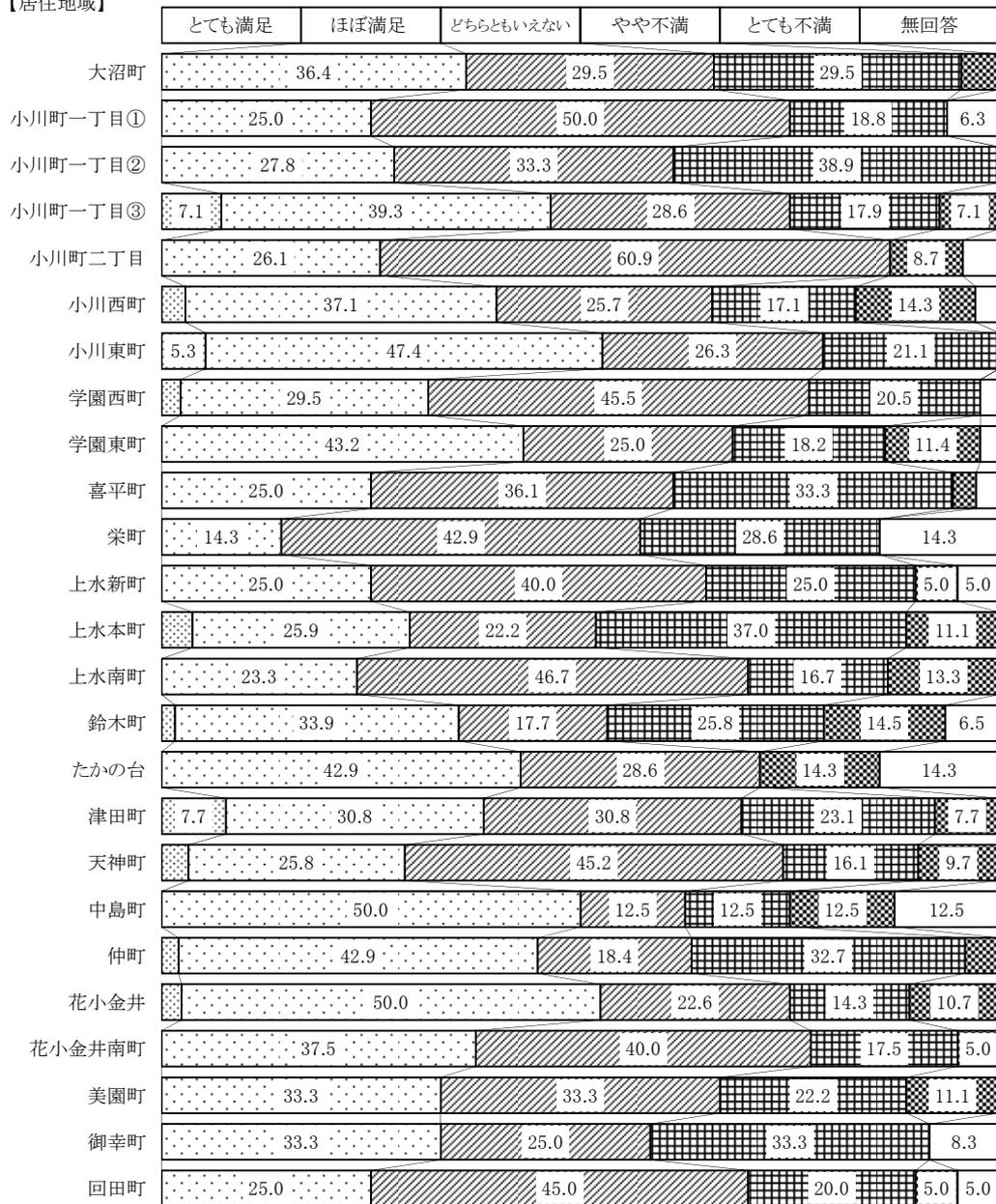
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



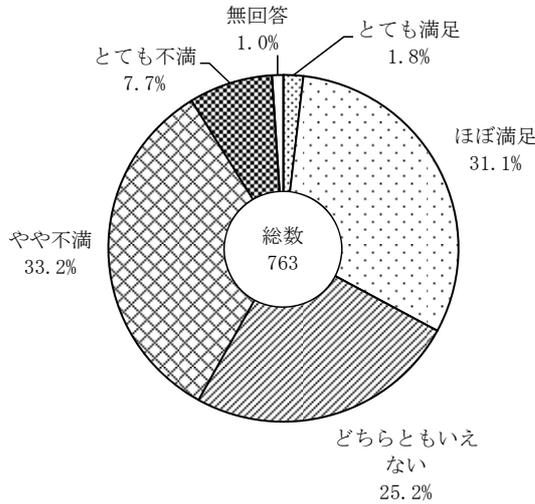
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 4.5 0.0)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0 0.0 4.3)、小川西町 (2.9 2.9)、小川東町 (0.0 0.0)、学園西町 (2.3 0.0 2.3)、学園東町 (0.0 2.3)、喜平町 (0.0 2.8 2.8)、栄町 (0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (3.7 0.0)、上水南町 (0.0 0.0)、鈴木町 (1.6)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0)、天神町 (3.2 0.0)、中島町 (0.0)、仲町 (2.0 4.1 0.0)、花小金井 (2.4 0.0)、花小金井南町 (0.0 0.0)、美園町 (0.0 0.0)、御幸町 (0.0 0.0)、回田町 (0.0)

**【問32】夜間の通行時など街路灯の設置状況や明るさについて**

Q：夜間の通行時など、街路灯の設置状況や明るさについて、どう思われますか。

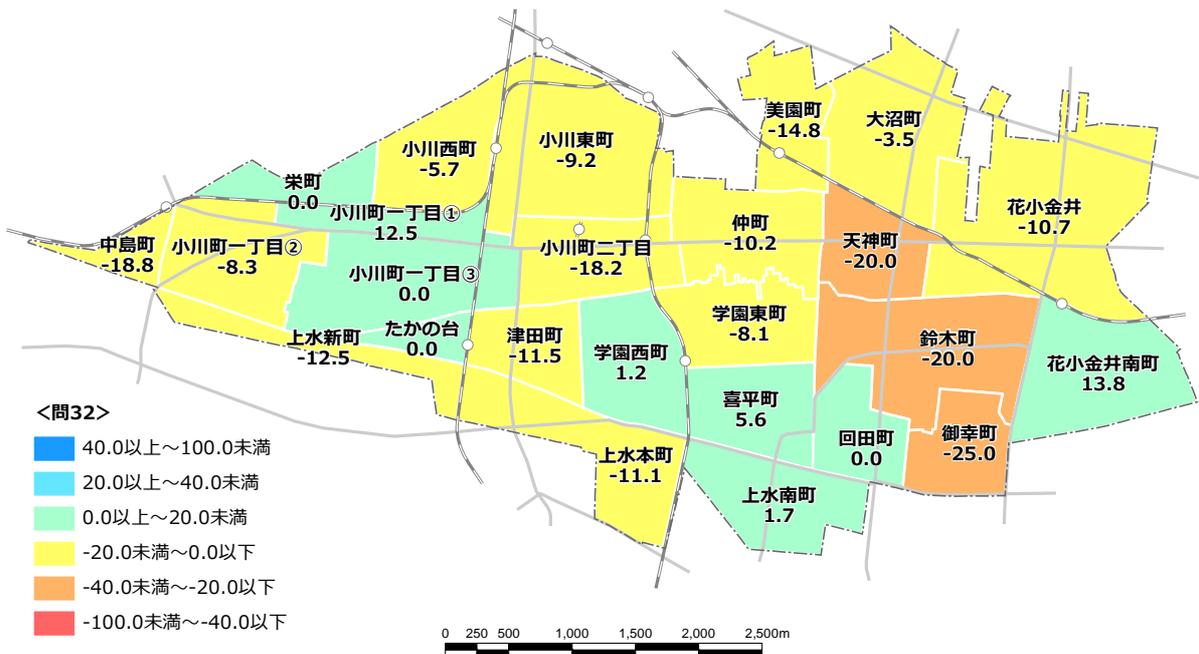
夜間の通行時など、街路灯の設置状況や明るさについて、「やや不満」の割合が最も高く、全体の33.2%を占めています。

「とても不満」を含め、不満と感じる回答が、全体の40.9%を占めており、「とても満足」「ほぼ満足」（合計で32.9%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別に街路灯の設置状況や明るさに対する満足度を見ると、市東部の「花小金井南町」では評価点数が13.8と最も高く、満足度が高くなっています。一方、「御幸町」「鈴木町」「天神町」といった市南東部では評価点数が-20.0以下となっています。



- <問32>**
- 40.0以上～100.0未満
  - 20.0以上～40.0未満
  - 0.0以上～20.0未満
  - 20.0未満～0.0以下
  - 40.0未満～-20.0以下
  - 100.0未満～-40.0以下

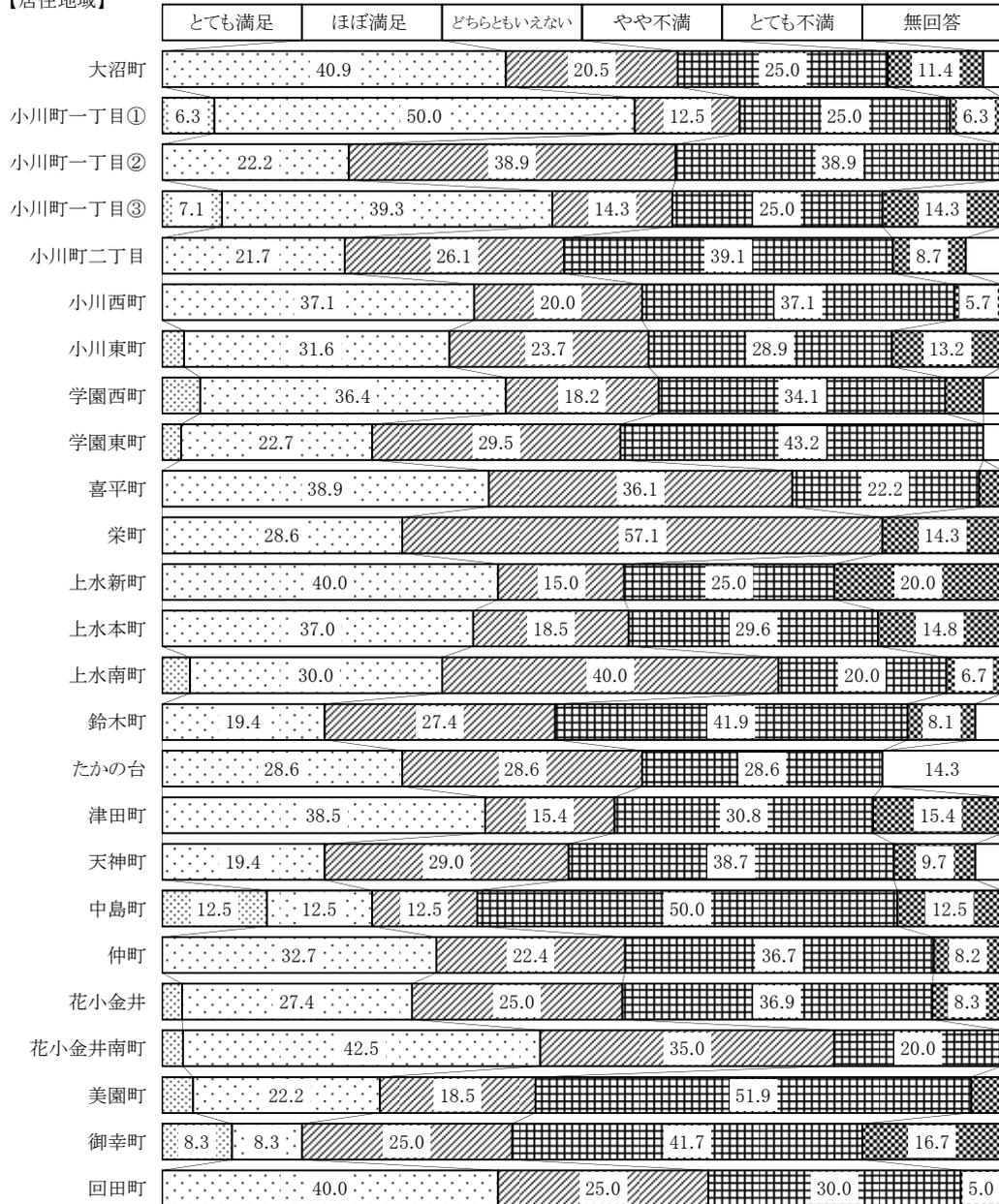
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



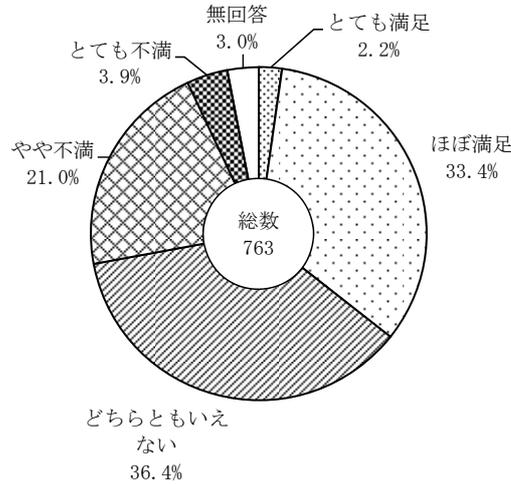
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 2.3)、小川町一丁目① (0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0 4.3)、小川西町 (0.0 0.0)、小川東町 (2.6 0.0)、学園西町 (4.5 4.5 2.3)、学園東町 (2.3 0.0 2.3)、喜平町 (0.0 2.8 0.0)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (0.0 0.0)、上水南町 (3.3 0.0)、鈴木町 (0.0 3.2)、たかの台 (0.0 0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (0.0 3.2)、中島町 (0.0)、仲町 (0.0 0.0)、花小金井 (2.4 0.0)、花小金井南町 (2.5 0.0 0.0)、美園町 (3.7 3.7 0.0)、御幸町 (0.0)、回田町 (0.0 0.0)

**【問33】 交差点におけるカーブミラーの設置状況について**

Q : 交差点におけるカーブミラーの設置状況について、どう思われますか。

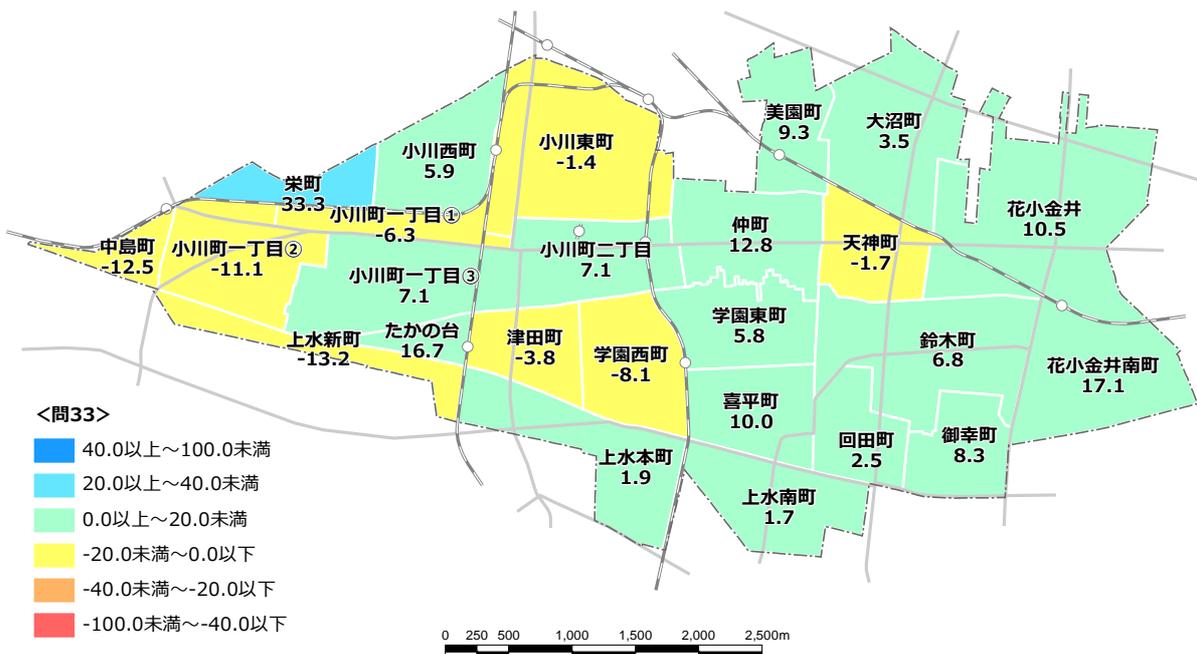
交差点におけるカーブミラーの設置状況について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の36.4%を占めています。

「とても満足」「ほぼ満足」といった満足と感じる回答が、全体の35.6%を占めており、「とても不満」「やや不満」（合計で24.9%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別の満足度を見ると、市の東側では評価点数が概ねプラスとなっており、満足度は高くなっています。一方、市の西側では「栄町」が33.3点と評価点数が最も高くなっているものの、その他の地区ではマイナスの評価が多くなっており、東側に比べると満足度は低い傾向にあります。



- <問33>**
- 40.0以上～100.0未満
  - 20.0以上～40.0未満
  - 0.0以上～20.0未満
  - 20.0未満～0.0以下
  - 40.0未満～-20.0以下
  - 100.0未満～-40.0以下



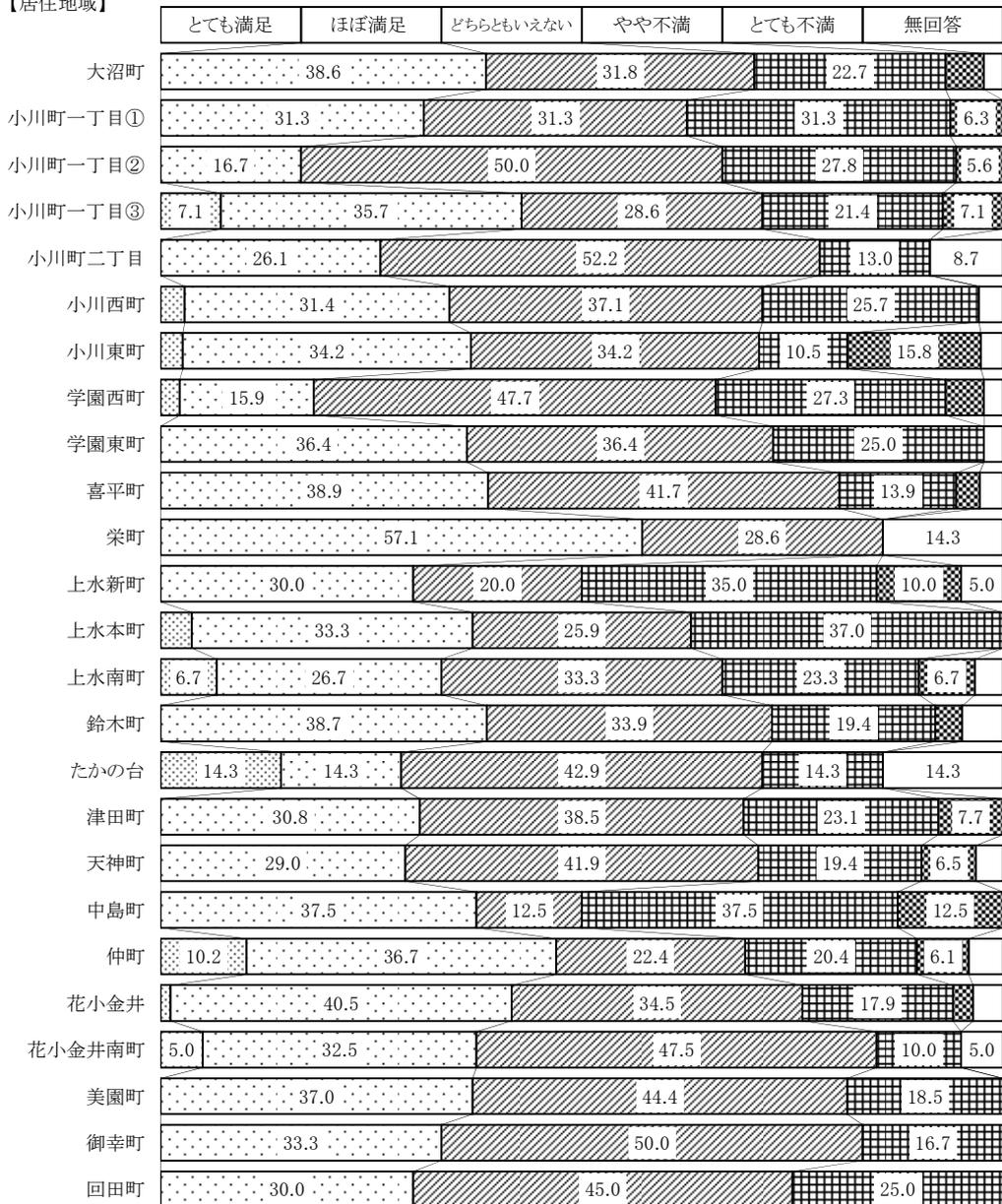
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P.2を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:%(5%未満非表示)

【居住地域】



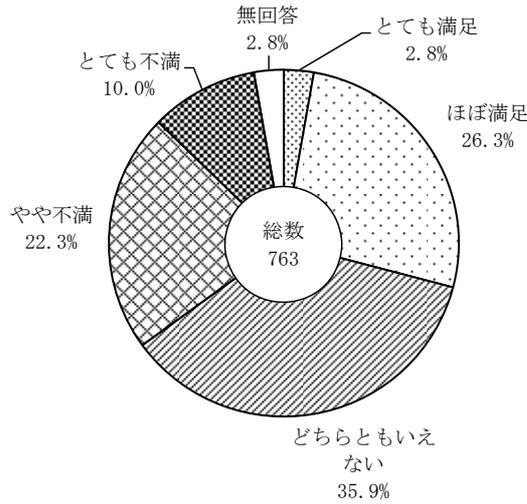
(注) 5%未満数値: 大沼町 (0.0 4.5 2.3)、小川町一丁目① (0.0 0.0)、小川町一丁目② (0.0 0.0)、小川町一丁目③ (0.0)、小川町二丁目 (0.0 0.0)、小川西町 (2.9 0.0 2.9)、小川東町 (2.6 2.6)、学園西町 (2.3 4.5 2.3)、学園東町 (0.0 0.0 2.3)、喜平町 (0.0 2.8 2.8)、栄町 (0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0)、上水本町 (3.7 0.0 0.0)、上水南町 (3.3)、鈴木町 (0.0 3.2 4.8)、たかの台 (0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (0.0 3.2)、中島町 (0.0 0.0)、仲町 (4.1)、花小金井 (1.2 2.4 3.6)、花小金井南町 (0.0)、美園町 (0.0 0.0 0.0)、御幸町 (0.0 0.0 0.0)、回田町 (0.0 0.0 0.0)

**【問34】路側帯のカラー舗装など、歩行者の安全対策について**

Q：路側帯（歩行者が通行する部分）のカラー舗装など、歩行者の安全対策について、どう思われますか。

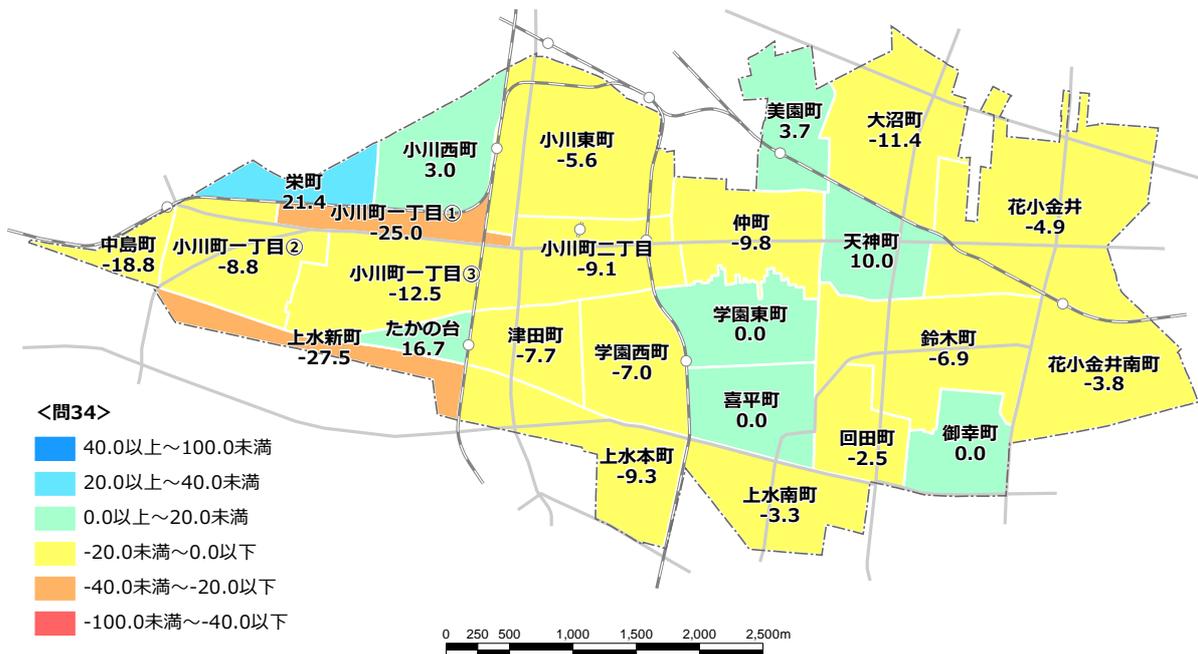
路側帯（歩行者が通行する部分）のカラー舗装など、歩行者の安全対策について、「どちらともいえない」の割合が最も高く、全体の35.9%を占めています。

「とても不満」「やや不満」といった不満を感じる回答が、全体の32.3%を占めており、「とても満足」「ほぼ満足」（合計で29.1%）の割合を上回っています。



**<クロス集計【居住地区別】>**

居住地区別に歩行者の安全対策に対する満足度を見ると、大規模な土地区画整理事業が実施された「栄町」で評価点数が21.4と最も高くなっており、次いで「たかの台」が16.7、「天神町」が10.0と続いています。一方、市南西部の「上水新町」や、「小川町一丁目①」では評価点数が-20.0以下となっています。



- <問34>**
- 40.0以上～100.0未満
  - 20.0以上～40.0未満
  - 0.0以上～20.0未満
  - 20.0未満～0.0以下
  - 40.0未満～-20.0以下
  - 100.0未満～-40.0以下



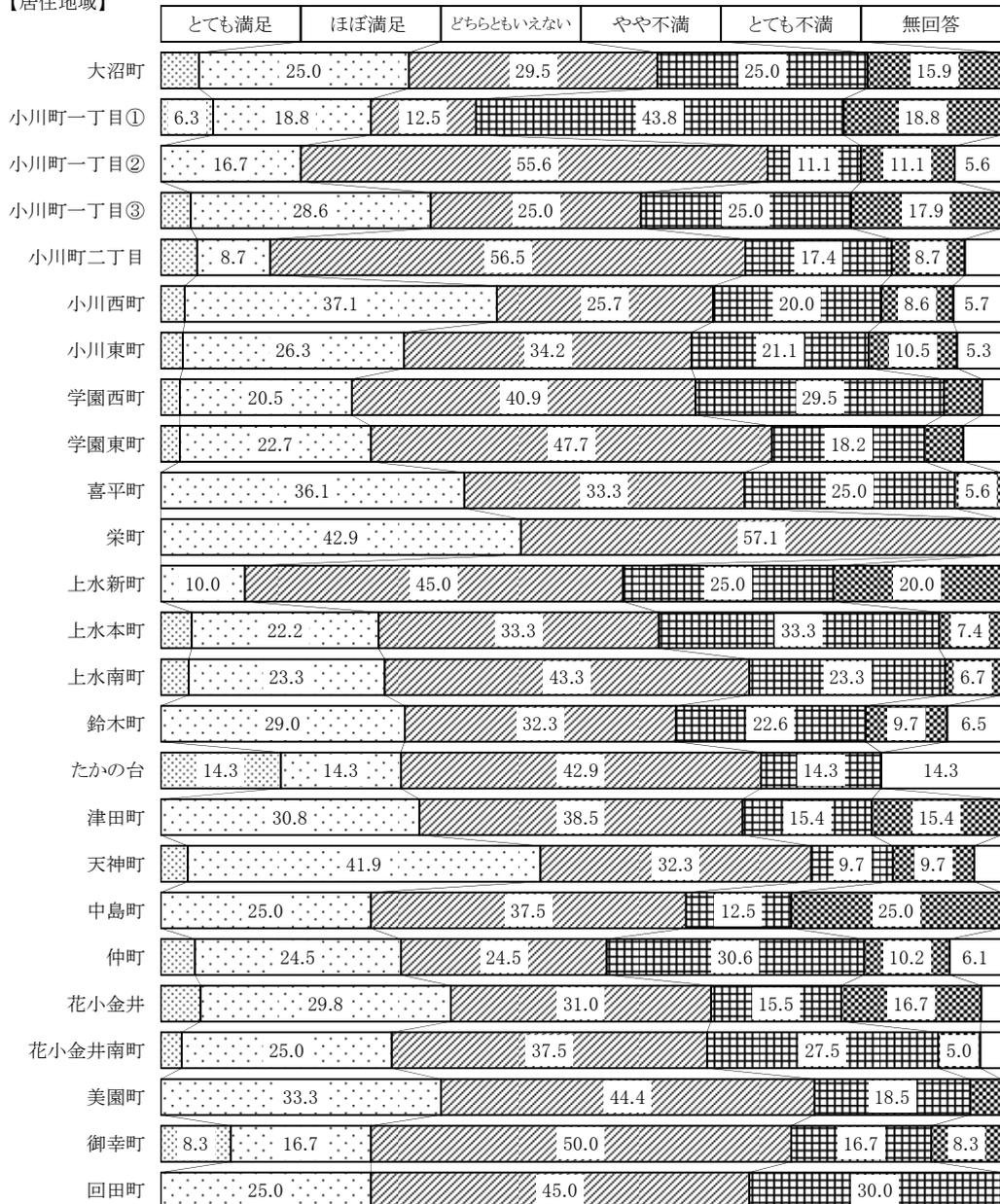
※居住地区別ランキング評価手法の詳細については、P. 2 を参照。

<参考>

有効回答総数=763

単位:% (5%未満非表示)

【居住地域】

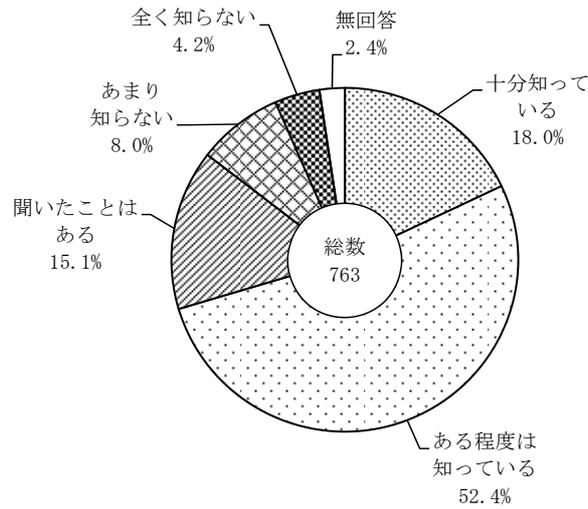


(注) 5%未満数値: 大沼町 (4.5 0.0)、小川町一丁目① (0.0)、小川町一丁目② (0.0)、小川町一丁目③ (3.6 0.0)、小川町二丁目 (4.3 4.3)、小川西町 (2.9)、小川東町 (2.6)、学園西町 (2.3 4.5 2.3)、学園東町 (2.3 4.5 4.5)、喜平町 (0.0 0.0)、栄町 (0.0 0.0 0.0 0.0)、上水新町 (0.0 0.0)、上水本町 (3.7 0.0)、上水南町 (3.3 0.0)、鈴木町 (0.0)、たかの台 (0.0)、津田町 (0.0 0.0)、天神町 (3.2 3.2)、中島町 (0.0 0.0)、仲町 (4.1)、花小金井 (4.8 2.4)、花小金井南町 (2.5 2.5)、美園町 (0.0 3.7 0.0)、御幸町 (0.0)、回田町 (0.0 0.0 0.0)

**【問35】自転車利用者対策について、道路交通法の一部が改正されたことへの認知状況**

Q：自転車利用者対策について、道路交通法の一部が改正され、昨年（平成25年）12月より施行されていることをご存じですか。

自転車利用者対策について、道路交通法の一部が改正されたことについて、「ある程度は知っている」の割合が最も高く、全体の52.4%を占めています。次いで「十分知っている」が18.0%、「聞いたことはある」が15.1%と続いています。  
 「十分知っている」「ある程度は知っている」の合計は、全体のおよそ7割を占めています。



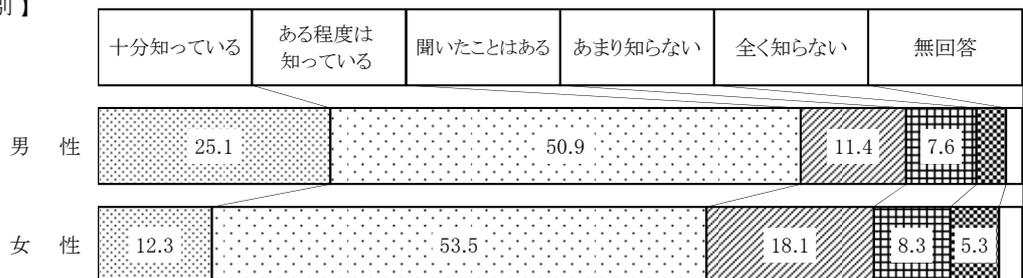
**<クロス集計【性別】>**

性別の認知度を見ると、「十分知っている」「ある程度は知っている」の割合は、男性が合計で76.0%、女性が合計で65.8%となっており、男性の方が女性より認知度が高くなっています。

有効回答総数=740（無回答23件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

**【性別】**



（注）5%未満数値：男性（3.2 1.8）、女性（2.5）

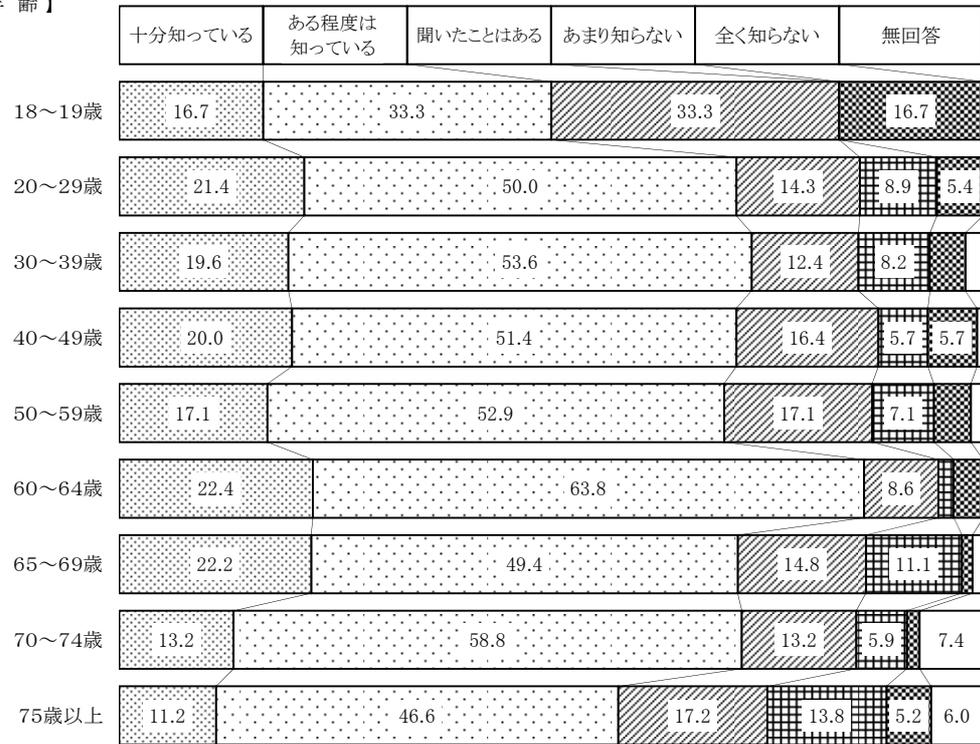
<クロス集計【年齢別】>

年齢別の認知度を見ると、「十分知っている」「ある程度は知っている」の割合は、60～64歳の方が最も高く合計で86.2%を占めており、次いで30～39歳の方が73.2%となっています。一方、18～19歳及び75歳以上の人の認知度が低くなっています。

有効回答総数=762（無回答1件を除く）

単位：%（5%未満非表示）

【年齢】



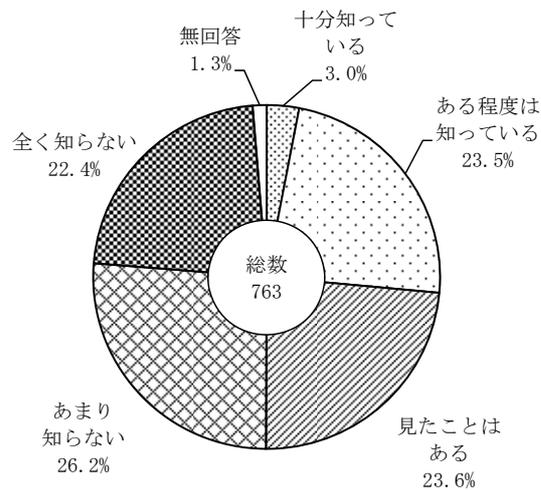
(注) 5%未満数値：18～19歳 (0.0 0.0)、20～29歳 (0.0)、30～39歳 (4.1 2.1)、40～49歳 (0.7)、50～59歳 (4.3 1.4)、60～64歳 (1.7 3.4 0.0)、65～69歳 (1.2 1.2)、70～74歳 (1.5)

## 6：これからの小平市の道路について

### 【問36】道路の整備状況などを市報や市ホームページで知らせていることの認知状況

Q：市内の都市計画道路や市道の整備状況などについて、市報や市ホームページでお知らせしていることをご存じですか。

市内の都市計画道路や市道の整備状況などを市報や市ホームページで知らせていることについて、「十分知っている」、「ある程度は知っている」、「見たことはある」が半数程度を占めており、約2割程度の方が「全く知らない」と回答しています。

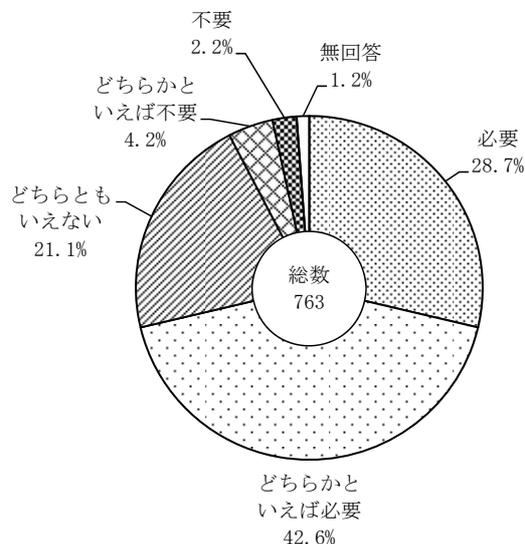


### 【問37】沿道住民が協力して道路管理を進めることについて

Q：街路樹の選定、維持管理や清掃などを沿道住民が協力して行い、愛着をもった道路管理を進めることについて、どう思われますか。

街路樹の選定、維持管理や清掃など沿道住民が協力して、道路管理を進めることについて、「どちらかといえば必要」の割合が最も高く、全体の42.6%を占めています。次いで「必要」が28.7%、「どちらともいえない」が21.1%と続いています。

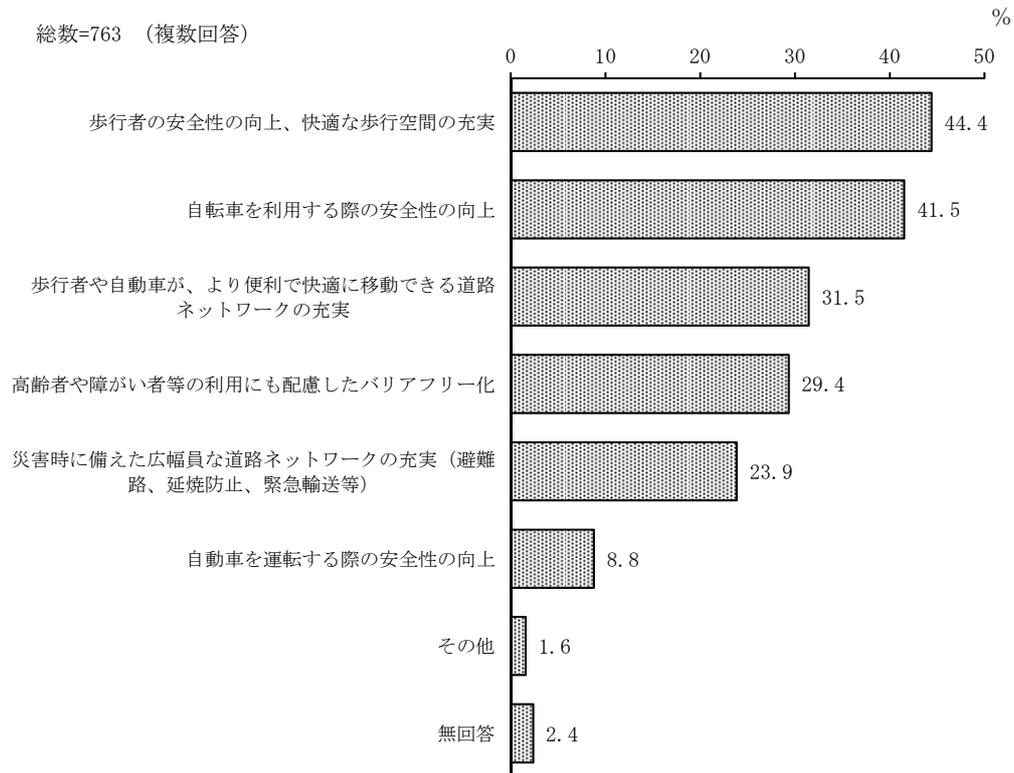
「必要」「どちらかといえば必要」の合計は、全体の7割を超えています。



### 【問38】 今後、小平市の道路整備を進めるうえで優先度が高いと思われること

Q : 今後、小平市の道路整備を進めるうえで、優先度が高いと思われることは何ですか。(2つまで選択)

今後、小平市の道路整備を進めるうえで、優先度が高いと思われることについて、「歩行者の安全性の向上、快適な歩行空間の充実」の割合が最も高く、全体の44.4%の方が選択しています。次いで「自転車を利用する際の安全性の向上」が41.5%、「歩行者や自動車が、より便利で快適に移動できる道路ネットワークの充実」が31.5%と続いています。

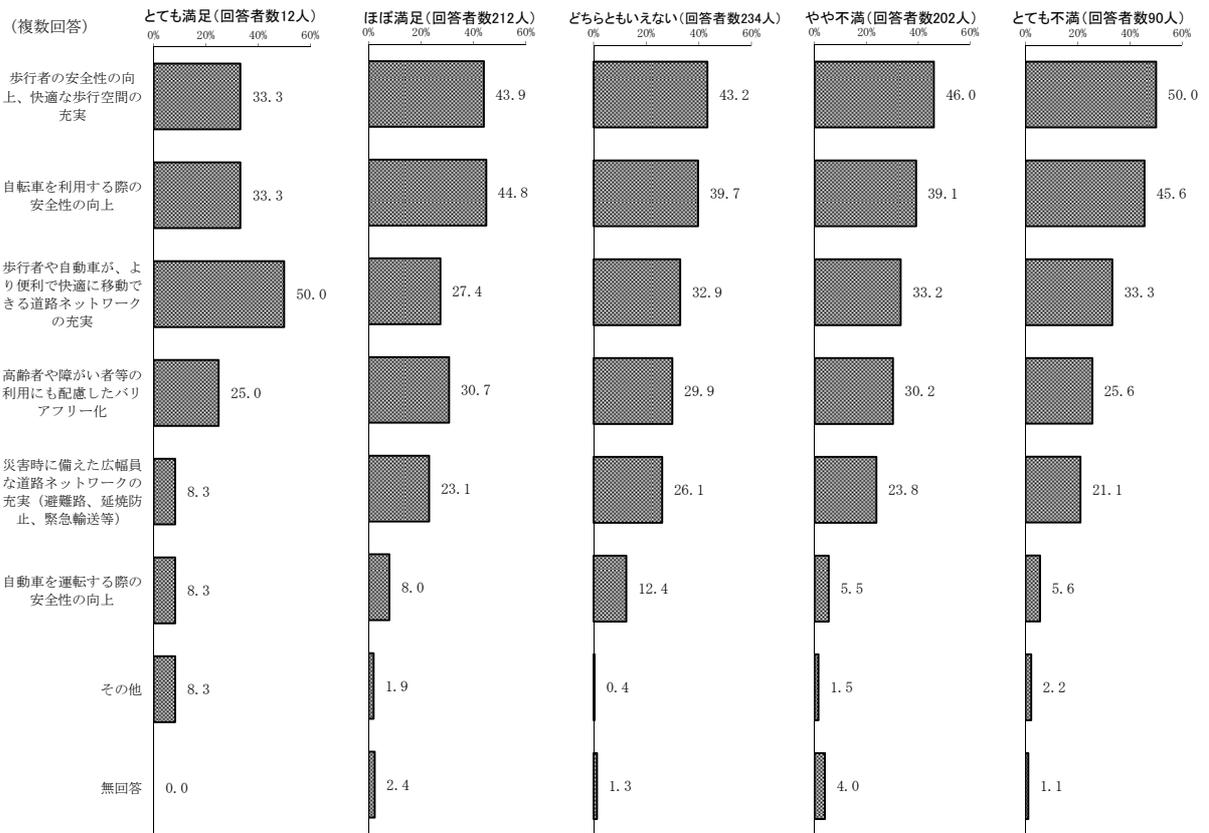


※「その他」の自由回答については、「4. 自由回答 全文」の「【問 38】 道路整備を進める上で優先度が高いもの：その他」(P.105)を参照。

<クロス集計【市内の道路全般の満足度別】>

「問10：市内の道路全般の満足度」別の優先度を見ると、問10で「とても満足」と回答した人は、「歩行者や自動車が、より便利で快適に移動できる道路ネットワークの充実」を選択した割合が最も高くなっています。また、「ほぼ満足」と回答した人は、「自転車を利用する際の安全性の向上」を選択した割合が最も高くなっています。

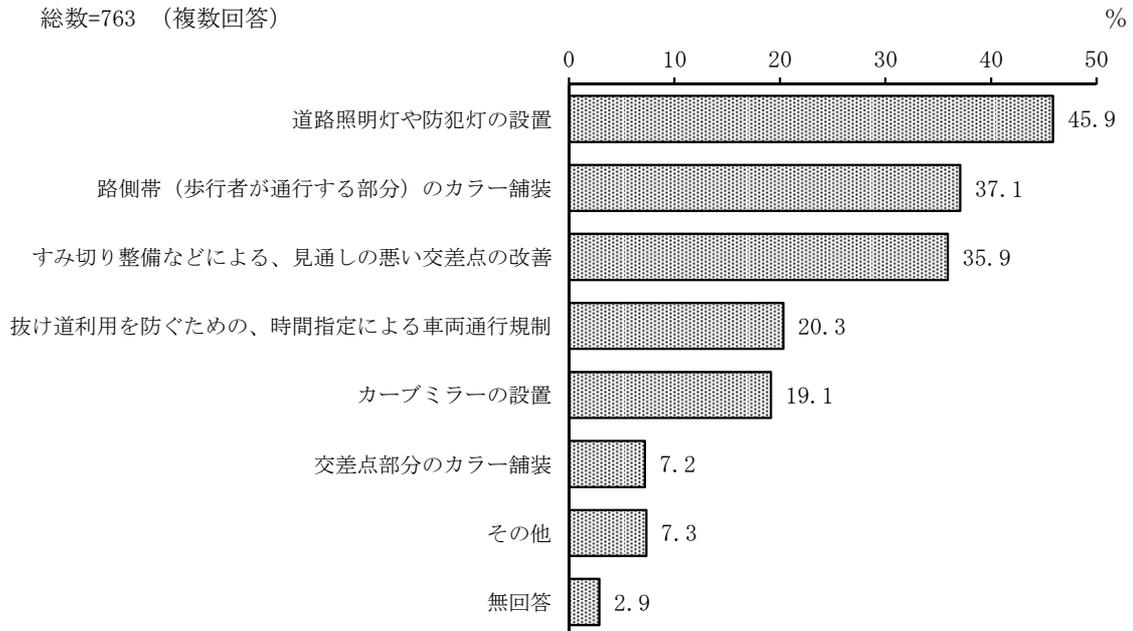
一方、「どちらともいえない」「やや不満」「とても不満」と回答した人は、「歩行者の安全性の向上、快適な歩行空間の充実」を選択した割合が最も高く、全体と同様な傾向となっています。



### 【問39】生活道路の安全対策として、特に効果的と思われるもの

Q：生活道路の安全対策として、特に効果的と思われるものは何ですか。（2つまで選択）

生活道路の安全対策として、特に効果的と思われるものについて、「道路照明灯や防犯灯の設置」の割合が最も高く、全体の45.9%の方が選択しています。次いで「路側帯（歩行者が通行する部分）のカラー舗装」が37.1%、「すみ切り整備などによる、見通しの悪い交差点の改善」が35.9%と続いています。



※「その他」の自由回答については、「4. 自由回答 全文」の「【問 39】生活道路の安全対策として効果的と思われるもの：その他」（P. 106～）を参照。

### ■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

※回答の内容については、「4. 自由回答 全文」の「小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望」（P. 108～）を参照。



### 3. 參考資料

---

- 道路利用満足度調査 依頼案内文
- 道路利用満足度調査 調査票



# 道路利用満足度調査

## —アンケート調査ご協力のお願い—

平成26年12月 小平市都市開発部まちづくり課

日頃より、小平市の街づくりにご理解とご協力をいただき、感謝申し上げます。

現在、市では都市基盤の一つである「道路」について、市民の皆様が、安全・安心で快適に利用することができるように、より効果的な対策を講じながら利便性の向上を図り、道路環境の確保に努めているところです。

このたび、日常的な利用者である市民の皆様の率直なご意見を幅広く伺い、より良い道路環境づくりを進めるうえでの参考にさせていただくために、意識調査を実施することとなりました。

お忙しいところ恐縮ではございますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

### ～アンケート調査にお答えいただく前にご確認ください～

#### 【アンケート調査について】

- この調査は、小平市全域において年齢や地域等を考慮し、住民基本台帳（平成26年11月1日現在）から無作為に抽出した18歳以上の皆様にお送りしています。
- ご回答いただいた内容は、個人が特定できない形で統計的に処理をした上で、集計・分析を行い、今後の道路環境づくりの参考にさせていただきます。（本調査を目的外で使用することはありません。）

#### 【ご記入にあたって】

- ご回答にあたりましては、別紙「道路利用満足度調査 調査票」にご記入ください。
- 記入した調査票は、同封の『返信用封筒』に入れて、ご返送ください。（切手不要）
- 平成26年12月26日（金）までにお近くの郵便ポストに投函してください。（住所、氏名の記入は必要ありません。）
- 調査に関する不明点や質問等がございましたら、お手数ですが、下記の問い合わせ先までご連絡ください。

#### 【問い合わせ先】

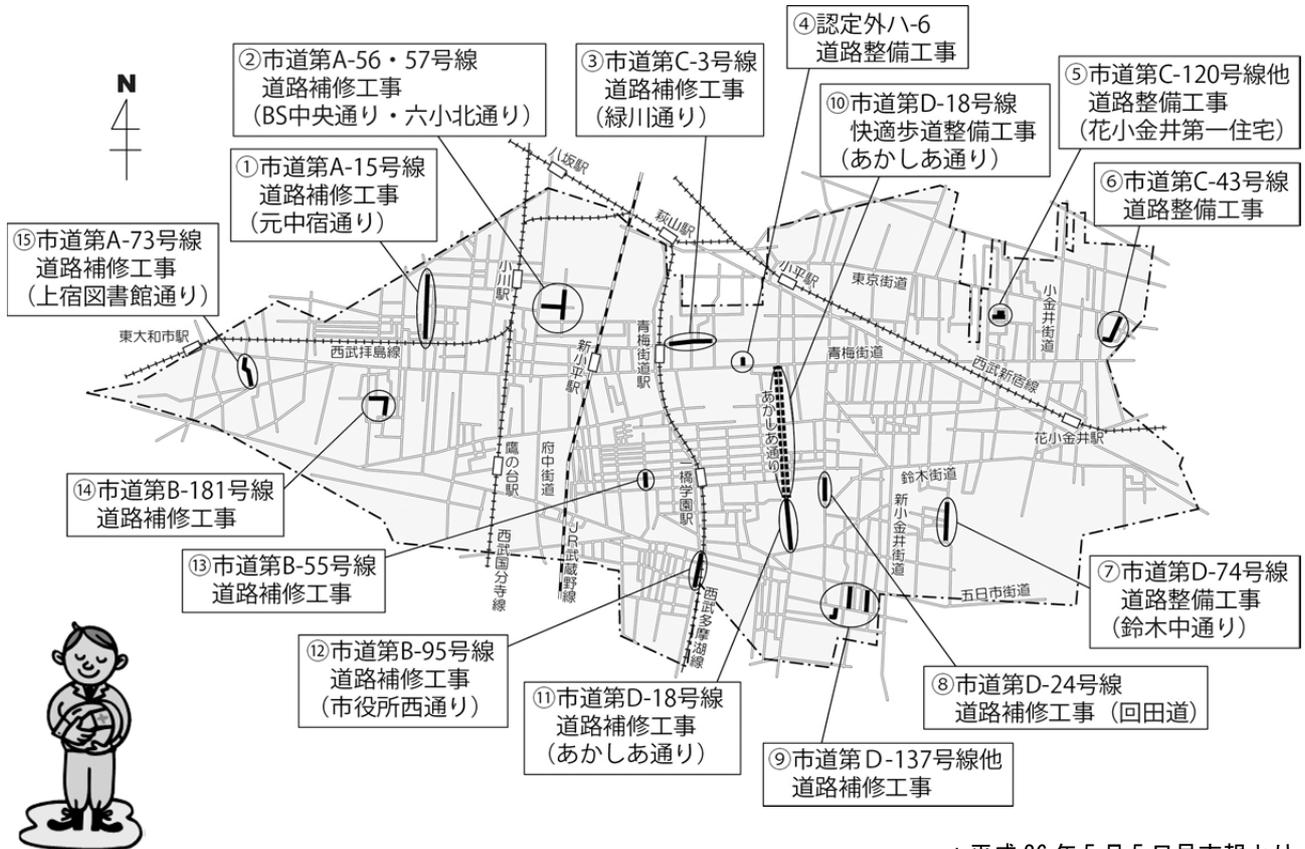
小平市 都市開発部 まちづくり課 都市整備担当

TEL 042-346-9828（直通）FAX 042-346-9513

E-mail dh0030@city.kodaira.lg.jp

## 平成26年度の道路整備予定

- 安全で安心なまちづくりのため、本年度は以下の箇所で道路整備工事を行います。
- 工事期間中は、騒音、振動などでご迷惑をおかけしますが、皆様のご協力をお願いいたします。



\*平成26年5月5日号市報より

## 補修工事等への支援

- 市では道路整備工事を行うほか、街路樹の剪定や道路清掃及び安全パトロールなどの維持管理も行っています。
- その他にも、市で管理する道路以外の補修工事等に対して、以下のような支援を行っています。

### 【私道補修工事補助】

私道の舗装のひび割れや水たまりを解消するために、舗装の補修工事や雨水集水ますなどの設置を行う場合について、補修工事費用の補助を行っています。

### 【狭あい道路拡幅補助】

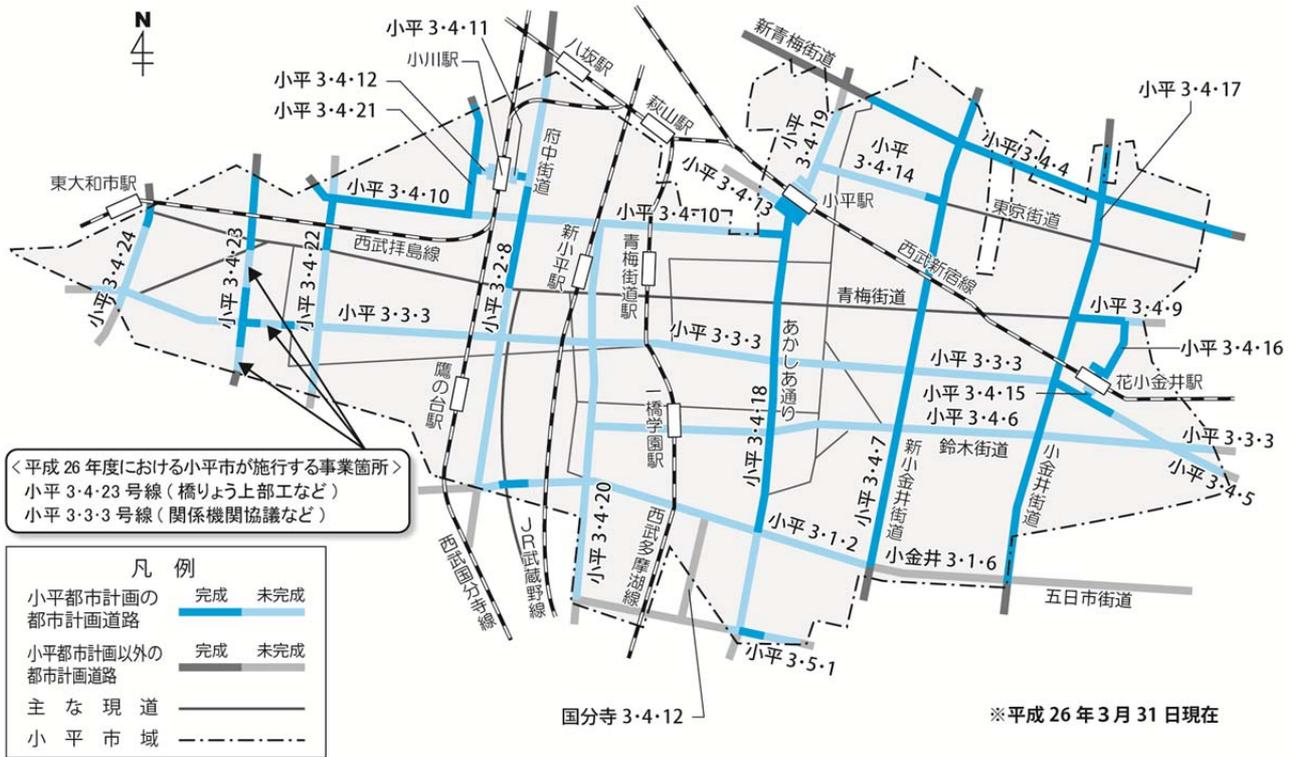
狭あい道路の拡幅を促進する一環として、建築等により後退した土地を分筆して寄付していただく場合にかかる分筆測量等の費用の補助を行っています。

(狭あい道路とは、建築基準法第42条第2項の規定による道路です。)

\*補助金額や条件などの詳細については、ご相談ください。

# 都市計画道路の整備状況

- 都市計画道路は、都市計画法に基づいて、位置・経路・幅員などが決定された、市の骨格となる道路です。
- 平成26年3月31日現在、本市の都市計画道路は、24路線、45,910mが小平都市計画として決定されており、整備率は39.8%となっています。



## ○路線別の整備状況（小平都市計画）

単位:m

路線名	計画幅員	計画延長	整備済延長	路線名	計画幅員	計画延長	整備済延長
小平3-1-2号東京立川線	49~40	3,070	240	小平3-4-14号東京街道線	16	970	140
小平3-3-3号新五日市街道線	28	8,580	670	小平3-4-15号花小金井駅南線	16	50	50
小平3-2-8号府中所沢線	36	3,000	700	小平3-4-16号花小金井駅北線	16	430	430
小平3-4-4号新青梅街道線	18	2,700	2,700	小平3-4-17号小金井久留米線	16	3,300	3,300
小平3-4-5号高井戸小平線	20	390	0	小平3-4-18号府中小平線	16	3,110	2,420
小平3-4-6号花小金井学園線	16	4,280	0	小平3-4-19号小平駅久留米線	16	540	0
小平3-4-7号府中清瀬線	20	3,380	3,380	小平3-4-20号恋ヶ窪小川線	16	2,630	0
小平3-4-9号田無花小金井線	16	400	240	小平3-4-21号小川西町線	16	780	780
小平3-4-10号小平大和線	16	3,590	1,290	小平3-4-22号国分寺東村山線	16	1,780	430
小平3-4-11号小川駅東線	16	130	130	小平3-4-23号国立駅大和線	16	1,320	900
小平3-4-12号小川駅西線	16	120	70	小平3-4-24号小川橋青梅橋線	16	680	160
小平3-4-13号小平八坂線	16	80	30	小平3-5-1号三鷹駅国分寺線	12	600	200
<b>計24路線(整備率39.8%)</b>					<b>合計</b>	<b>45,910</b>	<b>18,260</b>

\* 駅前広場一部未整備。 \* 計画幅員は主なものを示す。

## 私たちの暮らしにおける道路

- 私たちが日常的に利用する道路は、多くの公共施設の中で、私たちの住まいや生活空間をかたちづくる、最も基本的な施設です。
- 道路は、歩行者や自動車などが通行するためだけではなく、上空や地下には、日々の生活に不可欠な電気・ガス・上下水道などのライフラインが設置されていることのほか、火災の延焼防止機能を併せ持つなど、様々な側面で私たちの暮らしを支えています。

### ○道路の主な機能

機能の区分		内 容	
①交通機能	通行機能	人や物資の移動のための通行空間	
	沿道利用機能	沿道の土地利用のための出入、自動車の駐停車、貨物の積み下ろしなど沿道サービスのための空間	
②空間機能	都市環境機能	景観（街路樹・植栽等）、日照など都市環境の保全	
	都市防災機能	避難・救援機能	災害発生時の避難通路や救援活動のための通路
		災害防止機能	火災などの拡大を防止・抑制するための空間
	収容機能	公共交通の導入空間	地下鉄、モノレール、路面電車、バスなどの公共交通を導入するための空間
		供給処理・通信施設の空間	上水道、下水道、ガス、電気、電話、ケーブルテレビなど、供給処理および通信情報施設のための空間
道路付属物の空間		電話ボックス、電柱、信号機、案内板などのための空間	
③市街地形成機能	都市構造、土地利用の誘導形成	都市の骨格として、都市の主軸を形成するとともに、発展の方向や土地利用の方向を定める	
	街区形成	一定規模の宅地を区画する街区を形成する	
	生活空間	人々が集い、遊び、語らう日常生活のコミュニティ空間	

※「都市計画マニュアル」（社）日本都市計画学会編を参考に作成



# 道路利用満足度調査

## <調査票>

### ● あなたご自身について

【問1】性別をお伺いします。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |       |       |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

【問2】年齢をお伺いします。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |           |           |           |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 18～19歳 | 2. 20～29歳 | 3. 30～39歳 |
| 4. 40～49歳 | 5. 50～59歳 | 6. 60～64歳 |
| 7. 65～69歳 | 8. 70～74歳 | 9. 75歳以上  |

【問3】お宅の家族構成をお伺いします。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |                 |                  |
|-----------------|------------------|
| 1. 単身世帯         | 2. ご夫婦のみ         |
| 3. 二世帯世帯（夫婦と子供） | 4. 二世帯世帯（夫婦とその親） |
| 5. 三世帯世帯        | 6. その他           |

【問4】ご職業をお伺いします。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |          |                 |
|--------------|----------|-----------------|
| 1. 自営業       | 2. 家事手伝い | 3. 会社員・公務員・団体職員 |
| 4. パート・アルバイト | 5. 専業主婦  | 6. 学生           |
| 7. 無職        | 8. その他   |                 |

【問5】お住まいをお伺いします。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |  |          |            |
|--|----------|------------|
| 1. 大沼町                                     |          |            |
| 2. 小川町一丁目（200番台及び2000番台）                   |          |            |
| 3. 小川町一丁目（70番台から600番台（200番台を除く）まで及び3000番台） |          |            |
| 4. 小川町一丁目（700番台から1100番台まで）                 |          |            |
| 5. 小川町二丁目                                  | 6. 小川西町  | 7. 小川東町    |
| 8. 学園西町                                    | 9. 学園東町  | 10. 喜平町    |
| 11. 栄町                                     | 12. 上水新町 | 13. 上水本町   |
| 14. 上水南町                                   | 15. 鈴木町  | 16. たかの台   |
| 17. 津田町                                    | 18. 天神町  | 19. 中島町    |
| 20. 仲町                                     | 21. 花小金井 | 22. 花小金井南町 |
| 23. 美園町                                    | 24. 御幸町  | 25. 回田町    |

【問6】ご自宅では、**自動車**を何台所有されていますか。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |         |            |       |
|---------|------------|-------|
| 1. 1台   | 2. 2台      | 3. 3台 |
| 4. 4台以上 | 5. 所有していない |       |

【問7】ご自宅では、**自転車**を何台所有されていますか。1つ選んで番号に○をつけてください。

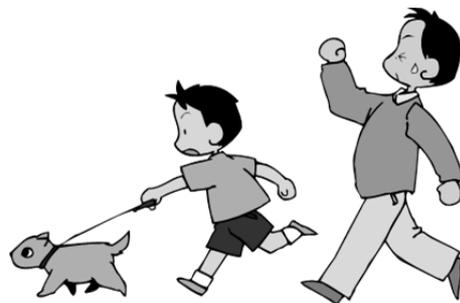
- |         |            |       |
|---------|------------|-------|
| 1. 1台   | 2. 2台      | 3. 3台 |
| 4. 4台以上 | 5. 所有していない |       |

【問8】あなたは、どの程度、**自動車**を運転されますか。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |         |              |                |
|---------|--------------|----------------|
| 1. ほぼ毎日 | 2. 週3~4回     | 3. 週1~2回       |
| 4. 年に数回 | 5. ほとんど運転しない | 6. 運転免許を持っていない |

【問9】交通手段についてお伺いします。あなたに当てはまる移動や目的のうち、主な移動手段として最も頻度が高いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

＜移動・目的＞	＜主な移動手段＞
	*以下の項目の中から1つ選んでください。
1. 通勤・通学	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
2. 仕事中の移動	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
3. 日常的な買い物	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
4. 医療機関への通院	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
5. 夜間などの救急病院等	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
6. 市役所	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)
7. 休日のレジャー等	(自動車・バイク・バス・タクシー・鉄道・自転車・徒歩)



## ● 道路の使いやすさ、整備状況、維持管理、安全対策について

### ■ 市内の道路全体の満足度についておたずねします。

【問 10】市内の道路全般について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

上記の問いに対し、「4. やや不満である」及び「5. とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。お答えをした理由について、教えてください。

[ ]

【問 11】市内の幹線道路（幅の広い都市計画道路など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 12】市内の生活道路（自宅周辺の身近な道路など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

### ■ 市内の道路の整備状況についておたずねします。

【問 13】日常生活を営む上で、市内は十分な道路網が整備されていると思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |                |              |
|--------------|----------------|--------------|
| 1. 十分整備されている | 2. まあまあ整備されている | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不十分である  | 5. 全く不十分である    |              |

【問 14】自宅周辺で火災が発生した場合の消火活動や、急病により救急病院へ行く際、現在の道路網は安心できますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |            |             |              |
|------------|-------------|--------------|
| 1. 十分安心できる | 2. ほぼ安心できる  | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不安である | 5. とても不安である |              |

【問 15】地震などの自然災害が発生したときの避難路や延焼防止機能として、現在の道路網は安心できますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |            |             |              |
|------------|-------------|--------------|
| 1. 十分安心できる | 2. ほぼ安心できる  | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不安である | 5. とても不安である |              |

【問 16】道路の自動車の流れや渋滞の状況について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |               |               |              |
|---------------|---------------|--------------|
| 1. 渋滞が無くとても満足 | 2. 渋滞は少なくほぼ満足 | 3. どちらともいえない |
| 4. 渋滞がありやや不満  | 5. 渋滞が多くとても不満 |              |

【問 17】歩道の整備状況（幅、凹凸、段差など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |                |              |
|--------------|----------------|--------------|
| 1. 十分整備されている | 2. まあまあ整備されている | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不十分である  | 5. 全く不十分である    |              |

上記の問いに対し、「4. やや不十分である」及び「5. 全く不十分である」を選ばれた方にお伺いします。お答えをした理由について、教えてください。

[ ]

【問 18】生活道路（自宅周辺の身近な道路など）における、自動車の抜け道利用について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

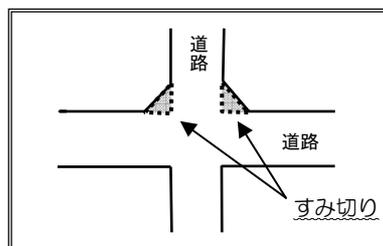
- |             |              |              |
|-------------|--------------|--------------|
| 1. 全く気にならない | 2. あまり気にならない | 3. どちらともいえない |
| 4. やや危険に感じる | 5. とても危険に感じる |              |

【問 19】交差点の整備状況（右左折レーン、すみ切り\*の設置など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |                |              |
|--------------|----------------|--------------|
| 1. 十分整備されている | 2. まあまあ整備されている | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不十分である  | 5. 全く不十分である    |              |

※すみ切りとは・・・

道路の交差点などにおける見通しの確保や、車両や人の通行上の安全を目的として、敷地の角を切り取る箇所を指します。



【問 20】ご自宅周辺の沿道環境（自動車騒音、振動、大気汚染など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |             |              |              |
|-------------|--------------|--------------|
| 1. 全く気にならない | 2. あまり気にならない | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である  | 5. とても不満である  |              |

【問 21】自動車などに乗られているときの走行状況（道路の凸凹、段差による振動やわだちによるふらつきなど）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |             |              |              |
|-------------|--------------|--------------|
| 1. 全く気にならない | 2. あまり気にならない | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である  | 5. とても不満である  |              |

■ 市内の道路の維持管理についておたずねします。

【問 22】市内の道路の維持管理全般について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

上記の問いに対し、「4. やや不満である」及び「5. とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。お答えをした理由について、教えてください。

[ ]

【問 23】街路樹やガードレールなどを設置するにあたっての景観への配慮について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 24】道路上の落ち葉やゴミなどの清掃に対する取り組みについて、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 25】街路樹の種類や剪定、植え込みの除草などの手入れの状況について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 26】道路上の看板や電柱などの設置状況について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |             |              |              |
|-------------|--------------|--------------|
| 1. 全く気にならない | 2. あまり気にならない | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である  | 5. とても不満である  |              |

【問 27】道路上での工事のやり方（工事の回数、期間、時間帯など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |             |              |              |
|-------------|--------------|--------------|
| 1. 全く気にならない | 2. あまり気にならない | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である  | 5. とても不満である  |              |

上記の問いに対し、「4. やや不満である」及び「5. とても不満である」を選ばれた方にお伺いします。お答えをした理由について、教えてください。

[ ]

【問 28】道路に関するボランティア活動（清掃、花壇の手入れ、交通安全活動等）に参加したことはありますか。1つ選んで番号に○をつけてください。

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| 1. 積極的に参加している       | 2. 関心があり、たまに参加している  |
| 3. 関心はないが、参加したことはある | 4. 関心はあるが、参加したことはない |
| 5. 関心もなく、参加したこともない  |                     |

## ■ 市内の道路の安全対策についておたずねします。

【問 29】道路の標識は、分かりやすい案内標識が整備されていますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |                |              |
|--------------|----------------|--------------|
| 1. 十分整備されている | 2. まあまあ整備されている | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不十分である  | 5. 全く不十分である    |              |

【問 30】駅前の放置自転車の対策について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 31】自転車駐車場の整備状況（位置、箇所数、駐車台数など）について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 32】夜間の通行時など、街路灯の設置状況や明るさについて、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 33】交差点におけるカーブミラーの設置状況について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

【問 34】路側帯※（歩行者が通行する部分）のカラー舗装など、歩行者の安全対策について、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |              |             |              |
|--------------|-------------|--------------|
| 1. とても満足している | 2. ほぼ満足している | 3. どちらともいえない |
| 4. やや不満である   | 5. とても不満である |              |

※路側帯とは・・・

歩行者の安全のために、歩道が設けられていない道路（又は設けられていない側）において、道路標示によって区画することにより設けられた歩行者用の通路です。

カラー舗装することにより、視覚的に更に認識されやすくなるため、安全対策の一環として整備が進められています。



【問 35】自転車利用者対策※について、道路交通法の一部が改正され、昨年12月より施行されていることをご存じですか。あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |            |               |             |
|------------|---------------|-------------|
| 1. 十分知っている | 2. ある程度は知っている | 3. 聞いたことはある |
| 4. あまり知らない | 5. 全く知らない     |             |

※平成25年12月より施行された自転車利用者対策とは・・・

<路側帯の通行>

自転車など「軽車両」が通行できる路側帯は、道路の左側部分に設けられた路側帯に限られます。

<自転車の検査等>

警察官は、法令に定める基準に適合する制動装置（ブレーキ）を備えていないため、危険を生じさせる恐れがある自転車について、「停止させること」「検査をすること」「応急の措置や運転の継続を禁止すること」を命じることができます。

## ● これからの小平市の道路について

【問 36】あなたは、市内の都市計画道路や市道の整備状況などについて、市報や市ホームページでお知らせしていることをご存じですか。あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |            |               |            |
|------------|---------------|------------|
| 1. 十分知っている | 2. ある程度は知っている | 3. 見たことはある |
| 4. あまり知らない | 5. 全く知らない     |            |

【問 37】街路樹の樹種の選定、維持管理や清掃などを沿道住民が協力して行い、愛着をもった道路管理を進めることについて、どう思われますか。お考えに近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

- |               |               |              |
|---------------|---------------|--------------|
| 1. 必要         | 2. どちらかといえば必要 | 3. どちらともいえない |
| 4. どちらかといえば不要 | 5. 不要         |              |





## 4. 自由回答 全文

---

- ・【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由
- ・【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由
- ・【問22】道路の維持管理全般について：不満な理由
- ・【問27】道路上での工事のやり方について：不満な理由
- ・【問38】道路整備を進める上で優先度が高いもの：その他
- ・【問39】生活道路の安全対策として効果的と思われるもの：その他
- ・小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望



【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	20～29歳	大沼町	道幅狭い。
女	30～39歳	大沼町	信号が設置されていない道の自動車のスピードオーバー。
女	30～39歳	大沼町	青梅街道の車道も狭く事故になりそうで怖い。
男	40～49歳	大沼町	歩道・路側帯が狭い。舗装の傷みが目立つ。雨が降るとすぐ水が溜まる。
男	40～49歳	大沼町	道が狭く一通が多いわりに交通量が多い。
女	40～49歳	大沼町	舗装の穴が、修理されないままになっているところがある。
男	50～59歳	大沼町	道路のでこぼこがひどい。
男	50～59歳	大沼町	雨水がはけない。道が狭く、歩行者が危険。
不明	50～59歳	大沼町	自転車危険。
男	60～64歳	大沼町	狭い道路が多い。踏切で渋滞(幹線道路、駅周辺)。
女	60～64歳	大沼町	自転車が走りにくい。歩道が狭い。
女	65～69歳	大沼町	道路が狭い。自転車専用道路が必要。
女	65～69歳	大沼町	自転車道路の整備。
男	70～74歳	大沼町	都市計画道路の整備状況が遅れている。自転車道路が未整備。
女	70～74歳	大沼町	まだ歩道の狭い道路が多い。
女	70～74歳	大沼町	歩道の狭すぎるところが多く、歩く人同士でもすれ違えない。
男	20～29歳	小川町一丁目①	全般的に道路が狭すぎる。
男	40～49歳	小川町一丁目①	全体的に道路が狭い。車が多くなったので、徒歩や自転車が危ない。南北へ抜ける道路が少ない、使いにくい。大きな道路に車が集中しやすく混む。
女	40～49歳	小川町一丁目①	狭くて、歩行者ギリギリに車が通るのでとても危険。
男	65～69歳	小川町一丁目①	青梅街道、府中街道の交差点、変形で朝夕帯に渋滞。スムーズに車が流れない。信号がうまく働かない。
男	75歳以上	小川町一丁目①	狭い交差点。
女	40～49歳	小川町一丁目②	自転車専用の道があるといい。歩道も車道も怖い。
女	50～59歳	小川町一丁目②	自転車の通行が不便に感じる。
男	65～69歳	小川町一丁目②	計画的に都市づくりがされていないため、安全面が遅れている。
男	65～69歳	小川町一丁目②	右折車線がないところがあり、渋滞になりやすい。
女	75歳以上	小川町一丁目②	歩道が狭い。
女	75歳以上	小川町一丁目②	自転車道路が狭い。
男	20～29歳	小川町一丁目③	路面の舗装が荒れているため。
男	20～29歳	小川町一丁目③	街道に沿った南北方向への細長い街区割りがいまだに残っており、移動しづらい。私道が多く舗装もよくない。東西方向は道が少なく細い。徒歩空間が少ない。
女	20～29歳	小川町一丁目③	自転車だと歩道は狭く、車道は車の往来が激しいので、走りづらいです。
女	20～29歳	小川町一丁目③	道幅が狭い上に、交通量が多く危険である。アスファルトがボコボコである。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	30～39歳	小川町一丁目③	歩道が狭く、危険なところが多い。ぼこぼこで整備されていない。
男	40～49歳	小川町一丁目③	歩道が狭い、カーブミラーが必要と思われるところについていない。
男	40～49歳	小川町一丁目③	たかの街道の歩道が狭くて危険である。
女	40～49歳	小川町一丁目③	狭いところが多く、歩行も車も危険。
女	40～49歳	小川町一丁目③	歩道が狭い。歩道に電柱があり狭い。自転車で走りにくい(歩道も車道も)。
女	40～49歳	小川町一丁目③	たかの街道など歩行者、自転車(特に子ども)が安全に通れるようにしてほしい。
女	50～59歳	小川町一丁目③	狭い道が多い。
女	65～69歳	小川町一丁目③	歩道が少なく、電柱が邪魔になる。
男	75歳以上	小川町一丁目③	住居周辺は南北を通る道路が少なく、いつも混雑している。道幅が狭い。
男	75歳以上	小川町一丁目③	鷹の台～美大へ行く道路(白梅学園、創価等)、歩道が狭く、特に雨の日は傘が広がり車が通りにくい(歩道を広げてほしい)。歩行者も相当の注意が必要となっている。
女	40～49歳	小川町二丁目	道幅が狭く、自転車で走りにくい。
男	50～59歳	小川町二丁目	歩道、自転車道の整備がされていない。
女	50～59歳	小川町二丁目	水道工事(新築住宅など)などで道路を掘ったあと、でこぼこしている。
女	50～59歳	小川町二丁目	アスファルト補修あとのでこぼこで、自転車走行中がたつく。
女	50～59歳	小川町二丁目	たかの街道をよく使いますが、狭い上にバスが通り危険です。
女	50～59歳	小川町二丁目	歩道は広くなってきているが段差や自転車専用道路がない。また、道端が傾きすぎて車椅子の方が真ん中を走り危険を感じることもある。
男	60～64歳	小川町二丁目	自転車道路をよくしてほしい。
男	60～64歳	小川町二丁目	歩道および自転車の道路を大きくしてほしい。
男	60～64歳	小川町二丁目	歩道が狭い。
男	60～64歳	小川町二丁目	踏切が多い。特に青梅街道駅踏切での混雑が日常化。鉄道と立体交差にしてほしい。
男	65～69歳	小川町二丁目	青梅街道駅前の信号の件。 ①10年前まであった信号システムの市役所西道路から青梅街道交差点方向において、踏切遮断機が下がっているときは信号にしてほしい。 ②同じところで青梅街道から左折で市役所西道路に右折する信号機がひとつもなくなってしまい、確認できず危険を感じる。
男	30～39歳	小川西町	踏切が多く、渋滞になる。
女	40～49歳	小川西町	道路が狭い。
女	40～49歳	小川西町	自転車は車道を左側通行というのが広く浸透していないので、車でも自転車に乗っていても通りにくい。
男	50～59歳	小川西町	道幅が狭い。
女	50～59歳	小川西町	同方向のみでなく、反対方向の自転車が同時に通過する歩道が多くて怖いこと。
女	50～59歳	小川西町	場所によって、歩道で電柱がくい込んでいるところ、急なスロープになっているところがまだ多い。道幅の狭いところなど難しいとは思いますが、すれ違っても安心なところが多い方がいいと思う。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	60～64歳	小川西町	自動車と自転車を同じ道に。
女	65～69歳	小川西町	歩道が狭いのに自転車が走る。歩道脇の植木が出過ぎて危ない。大けがにつながりかねない。
女	70～74歳	小川西町	道幅が狭く、自動車と行き交いに不安。
不明	70～74歳	小川西町	悪い、狭い、進歩なし(工事)。
女	75歳以上	小川西町	小川西町小川駅前道路都道の大型マンションはU字溝ギリギリに建ち、車寄せもなく自動車の往来に不自由している。踏切、信号と、交通も道幅が狭いため危険である。
男	30～39歳	小川東町	道路が狭い。
女	30～39歳	小川東町	都市計画道路(小平3・4・20)の新小平からブリジストン、第一パンへ向かう道を広くきれいにし、歩道を確保していただきたいです。
女	30～39歳	小川東町	タイヤ館の前の信号について。出来上がったばかりは途中一車線にして信号がなかった。事故(死亡事故)があつてから信号をつけたがもっと早く(最初から)つけて欲しかった。
女	30～39歳	小川東町	信号が多く、すぐ止まってしまう。道が狭い。
男	40～49歳	小川東町	いつも混んでいる。道路がなめらかでない。狭い。
男	40～49歳	小川東町	自転車は車道となり、走行してみると、L字溝とアスファルトの「継ぎ目」が荒く、転倒のおそれがあるほど、凸や凹みが見られ危険である。
男	40～49歳	小川東町	小平第二中学校から富士見通りに向かう道が細くて危険。
男	40～49歳	小川東町	税金の使い方のバランスが悪いと感じる。
女	40～49歳	小川東町	傾斜がつきすぎているところと、傾斜が考えられていないところがあり、違和感を感じている。①歩きづらく、歩道から車道へ出て歩いていたら夜間、車にひかれそうになった。②土砂が風・雨で全部流されてきて困っている。③水路が流れていかない。
女	50～59歳	小川東町	全般としては分からないが、近隣の道幅が狭く、小中学生の通学が危ないと感じることがある。
女	60～64歳	小川東町	自転車道(スペース)がない。昔からある道路が狭い。危ない。
男	65～69歳	小川東町	府中街道と青梅街道の交差点。青梅街道の渋滞が慢性化している。水車通り鷹の台農協のところで一台も通れないことが多くある。
男	70～74歳	小川東町	路地の道路の補修がされていない(新しく半分しか舗装しない)。
女	75歳以上	小川東町	歩道が狭すぎる。
女	20～29歳	学園西町	歩道が狭いところがあり、自転車とぶつかりそうで怖いから。
女	30～39歳	学園西町	交差点が危険。
男	40～49歳	学園西町	道幅が狭い。五日市街道の渋滞。踏切が多い。
男	40～49歳	学園西町	学園の通りの歩道が狭い。自衛隊前の植栽が高い。
女	40～49歳	学園西町	狭くて、混んでいる印象。
女	40～49歳	学園西町	道が狭い。
女	40～49歳	学園西町	自転車が走りづらい。
男	50～59歳	学園西町	電柱があるから。
女	50～59歳	学園西町	歩道が整備されていない道路で、危険に感じるところがあります。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	50～59歳	学園西町	狭く、車道と歩道の境がない道が多い。通学路で危険な所も多い。
不明	50～59歳	学園西町	渋滞がひどい。
不明	50～59歳	学園西町	市役所通りの歩道が狭すぎます。
男	60～64歳	学園西町	自宅近くの道幅が狭く、駐停車があると車で通りにくい。
男	60～64歳	学園西町	行き止まりの道路が多い。
男	60～64歳	学園西町	補修工事に計画性がない。
男	65～69歳	学園西町	狭い。渋滞が多い。
女	65～69歳	学園西町	安心して徒歩、自転車での移動ができないときがあるから。
女	70～74歳	学園西町	狭い、渋滞になる。駅前など自転車は走るのがこわい。
女	70～74歳	学園西町	道幅が狭く歩道も狭い。まだ整備途中とは思いますが、うまく繋がっていないと思います。
男	75歳以上	学園西町	歩行者および自転車の歩道が非常に狭い。
女	75歳以上	学園西町	狭い歩道で、人間と自転車が両面通行になっている。歩道に電柱が立っている。道路がくぼみ、雨天のとき溜まった水を車をはねて逃げ場がない。
不明	75歳以上	学園西町	77歳の私には段差が多いと思います。
男	40～49歳	学園東町	道が狭い。渋滞する。
男	50～59歳	学園東町	自宅前5m道路の対面の家がそろばん塾をしており、毎日のように子どもの自転車が10台くらい道路を占領しており、車の車庫入れも大変。なんとかしてほしいが、近所なので直接言えないでいる。
男	50～59歳	学園東町	道路整備(雨などによる水たまり)ができていない。
女	50～59歳	学園東町	道路が狭すぎるので自転車と自動車の運転が危ない。
女	50～59歳	学園東町	歩道が狭い。
男	60～64歳	学園東町	仲町近辺の青梅街道沿いの歩道が狭すぎる。
男	60～64歳	学園東町	道路に段差が多い。道路が狭すぎる。
女	60～64歳	学園東町	小平二小、なみき幼稚園横の道路が狭いし、自転車が通りにくい。歩道も狭いので大変困る。
女	60～64歳	学園東町	自転車の乱暴な運転。買い物の自転車の駐輪状況。
男	65～69歳	学園東町	歩道、自転車道の整備がされていない。
男	70～74歳	学園東町	西武多摩湖線青梅街道駅から国分寺駅にかけて、道幅が狭くて自転車移動に不安を感じる。歩道を使うことになる。
女	30～39歳	喜平町	歩道が狭かったりないところが多く、側道が車道に近すぎて自転車の走行マナーが悪く、徒歩に支障がある。
女	30～39歳	喜平町	道幅が狭い、特に車道、子どもと一緒に歩きづらい。
女	30～39歳	喜平町	車道、歩道が狭い。複雑な交差点が多い。
男	40～49歳	喜平町	歩道が狭すぎる。
女	40～49歳	喜平町	他市よりも道路がでこぼこして通りづらい。
男	50～59歳	喜平町	道路の幅が狭い。その狭い歩道を自転車が通り、一橋学園前の商店街には、ゴミを出しており、考えられない。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	50～59歳	喜平町	自転車での通行が安全と思えない箇所が多い。
男	65～69歳	喜平町	歩道が狭い。
女	65～69歳	喜平町	自転車道を整備してほしい。
女	70～74歳	喜平町	段差が多い、つぎはぎが多い、狭い。
女	70～74歳	喜平町	歩道が狭い。自転車通路が定められているところもあるが、距離が短い。
女	70～74歳	喜平町	車椅子の場合、段差があり歩きにくい。歩道が狭いです。
男	75歳以上	喜平町	歩道の傾斜。
男	50～59歳	栄町	狭い道あり。踏切多い。栄町から府中街道へ抜ける道を早く開通してほしい。
男	60～64歳	栄町	幹線道路はほぼ完全に近く整備されていると思うが、内側に進入すると狭い道路がまだまだ多く、区画整理が必要で広げる可能性はないのか？。
女	30～39歳	上水新町	道幅が狭い。歩行者通路が安全ではない。暗い。
女	40～49歳	上水新町	道が狭いこと。歩道がなかったり、狭いこと。一方通行が多い。
男	50～59歳	上水新町	道が狭く、右折レーンが少ないため、朝夕渋滞する道が多い。自転車専用道路がほとんどない。
男	50～59歳	上水新町	歩道の整備が進んでおらず、自転車・歩行者と自動車と混在し、危険な箇所が多い。
男	50～59歳	上水新町	一方通行や狭い道が多く走りにくい。
女	50～59歳	上水新町	道が狭い。
男	70～74歳	上水新町	道路幅員の狭い道路が多い。また路面の傷みが多く、長く放置されている。
男	70～74歳	上水新町	鷹の台駅は小平市内3位の乗降客数で通学生が主である。児童の安全な通路を確保する必要あり。昨年も市のアンケートに同様の回答をしたが、ノーアンサーであった。市広報セクションは無礼である。
女	70～74歳	上水新町	市役所に行くとき、たかの街道を通るが、道幅が狭く歩道も狭い。学校の下校時とても危険です。水車通りも整備されていない。学校が多いので、特に注意してほしい。
男	75歳以上	上水新町	車優先で、とても危険。
女	75歳以上	上水新町	たかの街道の歩道が狭くて歩きにくい。
男	18～19歳	上水本町	歩道等が整備されていない。
男	20～29歳	上水本町	道幅が狭くて、通り抜けにくい。
女	20～29歳	上水本町	道幅が狭く、危ない。
男	30～39歳	上水本町	電柱があるため、車で対向車とすれ違う際に注意を要する道路が多い→地中化出来ないのか？。
女	30～39歳	上水本町	道路の幅が狭いため、自動車を運転する気にならない。
男	40～49歳	上水本町	整備されていない。
女	40～49歳	上水本町	歩道が狭い。
女	40～49歳	上水本町	西武多摩湖線沿いの道路が狭くて怖い。
男	50～59歳	上水本町	狭い、歩道が狭く、自転車が危険。西武の踏切が鬱陶しい。凸凹が多い。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	65～69歳	上水本町	道路幅が狭い。
女	70～74歳	上水本町	府中街道のうち小平地域は道路が狭い。緊急時、混乱すると思う。
男	20～29歳	上水南町	西武線の踏切に伴う慢性的な渋滞。その他ラッシュ時における信号の時間配分など。
女	40～49歳	上水南町	自転車専用道路を整備、確保してほしい(三鷹市のように)。
女	40～49歳	上水南町	自転車が安心して走行できる道がない。
男	50～59歳	上水南町	道幅が狭い。狭い道路整備が手つかず。
男	65～69歳	上水南町	生活圏が小平と国分寺にまたがり、道路事情も連携がうまく計画されていない。
女	65～69歳	上水南町	自転車専用がない。
不明	70～74歳	上水南町	でこぼこ。
女	18～19歳	鈴木町	自転車と歩行者の道路を分けてほしいため。また、細かい道路の整備されていない箇所が見受けられるため。
女	30～39歳	鈴木町	自転車が安全に走れる道が少ない。車と同じ道路を走るのが怖い。
女	30～39歳	鈴木町	道が狭い。
男	40～49歳	鈴木町	踏切、玉川上水によっておきる渋滞のせいで、逃げ道がない。
女	40～49歳	鈴木町	歩道がでこぼこ、狭い。
女	40～49歳	鈴木町	道幅が狭い。
女	40～49歳	鈴木町	路側帯がとても狭い場所があるため。
不明	40～49歳	鈴木町	3・2・8号線が開通していないから。
男	50～59歳	鈴木町	東西方面の道路整備が不十分。渋滞がひどい。
男	50～59歳	鈴木町	歩道の幅員が狭い。自動車運転時に自転車走行が怖い。
男	50～59歳	鈴木町	道路、歩道が狭く、人、自転車が通りづらい。
男	50～59歳	鈴木町	道路、歩道が狭く、人、自転車が通りづらい。
女	50～59歳	鈴木町	商店街の道幅が、自転車のスピード。
女	50～59歳	鈴木町	自転車で移動のとき、アスファルトがガタガタで走行時こわい。商店・飲食店の道路に店の旗があり、見通しが悪い。
女	50～59歳	鈴木町	自転車道路がない。
女	50～59歳	鈴木町	道幅が狭く、その割に自転車等の利用が多く、危険をよく感じる。
男	60～64歳	鈴木町	行き止まりの道が多い。
女	60～64歳	鈴木町	歩道が狭い。大きなけやきがどんどんなくなり、夏の歩行は暑くて困る。子どもたちの通学が心配になる。
女	60～64歳	鈴木町	でこぼこしている。
男	70～74歳	鈴木町	道路が新しくなった分、自動車など通り抜けが多い。
男	75歳以上	鈴木町	横断歩道が不足。
男	75歳以上	鈴木町	車椅子の使いづらい道が多い。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	75歳以上	鈴木町	道路幅が狭い。
男	60～64歳	たかの台	狭くて安全を確保できない部分がある。
女	60～64歳	たかの台	交差点で右折車が1台あれば、1回の青信号で1台しか進まないような道が多い。
男	20～29歳	津田町	狭い。車同士、譲り合わないとすれ違えないし、歩行者も危ない。
男	20～29歳	津田町	自転車専用道路が役に立たない。歩道が狭いところにつくっても意味がない。お金の無駄。
男	30～39歳	津田町	狭い道であるにもかかわらず、大型バスのルートになっていて、いつ事故が起きてもおかしくない状況である。
女	50～59歳	津田町	歩道が狭い。お年寄りや子どもが歩いていると、自転車に乗りにくい。
女	50～59歳	津田町	五日市街道の歩道が特に狭すぎます。その他も同様な歩道が多い。
男	65～69歳	津田町	府中所沢街道の工事着工。
女	75歳以上	津田町	自転車の乗り方。
女	30～39歳	天神町	ガタガタ、ボコボコの場所が多く、狭い道路では特に電柱が邪魔で走りにくい。
女	30～39歳	天神町	坂が多い。なだらかだが自転車だときつい。
女	40～49歳	天神町	歩道が狭い。車道も狭く、自転車走行時危険を感じる。
男	50～59歳	天神町	踏切が多い。五日市街道、新小金井街道、青梅街道が混在する。
女	50～59歳	天神町	青梅街道の天神町1丁目の交差点のひとつ西側の信号(ステーキけんの前)のクランク型の交差点が、非常に使いにくい。停止線は分かりにくく、南側の道から右折がとてもしにくい。
女	60～64歳	天神町	道幅が狭いところが多い。
男	65～69歳	天神町	自転車の通行路が中途半端な規則で、かえって危険である。
男	65～69歳	天神町	自転車を利用する者にとって走りづらい。
男	65～69歳	天神町	歩道が狭いと思う。また、裏道路はないところが多い。
女	65～69歳	天神町	歩道がたいへん狭く、危険を感じることもある。
男	70～74歳	天神町	交差点の死角がある(例：小平三中北通りから新小金井街道への交差点)。
女	50～59歳	中島町	中央公園の道路による分断。
女	70～74歳	中島町	右折の矢印をつけてほしいところがあります。
女	70～74歳	中島町	AM8:00～AM9:00に青梅街道が混雑、特に西武線の踏切をなんとかしてほしい。
男	20～29歳	仲町	府中街道の整備、鉄道連続立体交差化が進んでいるように思えないから。
男	20～29歳	仲町	道路が狭く、通行時が怖い。
男	30～39歳	仲町	交通渋滞があるため。
男	30～39歳	仲町	踏切による渋滞をなくして欲しい。
男	30～39歳	仲町	狭い、一方通行が多い。
女	30～39歳	仲町	とにかく道が狭い。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	40～49歳	仲町	対面通行の不可能な道路がある。一方通行にしていきたい。
男	40～49歳	仲町	歩道が狭い。
男	40～49歳	仲町	東西、北とどの方向に行くにも線路があり、渋滞のもとになっている。府中街道の渋滞がひどい。
女	40～49歳	仲町	狭い道が多く、車を運転するのがこわい。
女	40～49歳	仲町	道路が狭くて運転しにくい。南北に走行できる道が少ない。
男	50～59歳	仲町	狭い。
男	50～59歳	仲町	一方通行の道路は少ないものの、幹線道路の計画が途中のものばかりで、人口が増えてきても産業が後退していく。
男	50～59歳	仲町	道が狭い、一方通行が多い。
男	50～59歳	仲町	道が狭い。
女	50～59歳	仲町	一方通行が多かったり、すれ違いに困難な道や整備が行き届かないところがある。
女	50～59歳	仲町	歩道が狭いところがあるため(一部)。
女	50～59歳	仲町	家の前に駐車禁止の道路標識があつて邪魔です。
女	50～59歳	仲町	道が狭い。とても歩道と呼べないような狭さのところが多々ある。段差、デコボコ、ベビーカー等の妨げが多々ある。
男	60～64歳	仲町	歩道が狭い。
男	60～64歳	仲町	自転車が走りにくい、歩道が狭い。
男	65～69歳	仲町	歩道が狭い。
不明	65～69歳	仲町	車道・歩道ともに狭く、危険を感じることもある。
女	70～74歳	仲町	雨のとき、雨水が体にかかります。
女	70～74歳	仲町	道路が狭い。でこぼこも多い。
女	70～74歳	仲町	新築の家が多いので、ガスや水道工事のため、道がデコボコするところが多い。
女	75歳以上	仲町	道が狭いのに、自動車が多い。すれ違いができない。
女	20～29歳	花小金井	道が狭く、自転車・自動車・歩行者ともに危ないところがある。
男	30～39歳	花小金井	歩道が狭い。青梅街道～新青梅街道の裏道が特に狭い。サークルKの横の道。
男	30～39歳	花小金井	狭い道が多く、さらに車道に電柱が飛び出して設置している道路が多く、走りづらい。 西武線が橋上化していないため、踏切が多いせいで駅前の小金井街道が常に渋滞している。踏切をなくして欲しい。
男	30～39歳	花小金井	デコボコしていて、トラックなどの振動で家が揺れる。壁にひびが入る要因のひとつになっている気がする。「三中北通り」は道路幅が6mなのに10トントラックがよく通る。
男	30～39歳	花小金井	渋滞、振動がひどい。また、電柱が邪魔な位置に立っていることが多い。
女	30～39歳	花小金井	自動車を利用するときに、道幅が狭く危ない。
女	30～39歳	花小金井	電柱が車道に出ていて走りづらい。車がすれ違いづらいほど、狭い道が多い。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	40～49歳	花小金井	道路が狭く、歩道も幅がない。
男	40～49歳	花小金井	車と自転車が一緒に車道を走れる状態ではない。駐車場が少ない。
男	40～49歳	花小金井	都心より引越してきました。①整備不足。②道路が暗い。③路肩が危ない。④自転車で車道は危ない。
男	40～49歳	花小金井	歩道の整備不足を感じる。自転車道も整備が中途半端だと思う。
女	40～49歳	花小金井	道幅が狭い(東京街道)。
女	40～49歳	花小金井	踏切が多く、スムーズに流れない。
男	50～59歳	花小金井	歩行者に対する配慮が不足している。
男	50～59歳	花小金井	混む。渋滞。
女	50～59歳	花小金井	狭い。
女	50～59歳	花小金井	大きな交差点のすぐ手前に木が生い茂り、対向自転車、歩行者との衝突等おこりやすい箇所がある。
女	50～59歳	花小金井	狭いところがある。街路灯が暗い。
女	50～59歳	花小金井	歩道が狭い。工事のあと道路がでこぼこ。
女	50～59歳	花小金井	歩道が狭い。照明が暗い。
女	50～59歳	花小金井	バスの本数が少ない。
男	60～64歳	花小金井	主たる道路が一方通行で道が狭い。
女	60～64歳	花小金井	狭い。
女	60～64歳	花小金井	車道が狭く自転車が通るときなど避けるのが大変、自転車に乗っている方の荷物でぶつけられるときもある。
男	65～69歳	花小金井	自転車、徒歩が安全でない。
男	70～74歳	花小金井	水はけが悪いくところも多く、車が水たまりを走って歩行者に水を引っ掛けたりする。
男	75歳以上	花小金井	歩道が狭く危険である。また、電柱がさらに道幅を狭くしている。
女	75歳以上	花小金井	歩道が狭く、横並びで歩けず、自転車とのすれ違いにヒヤヒヤする。
不明	75歳以上	花小金井	路面がでこぼこしている。
男	20～29歳	花小金井南町	道が狭い。信号が多い。
女	50～59歳	花小金井南町	車道と歩道の整備が不十分なところが多い。
女	50～59歳	花小金井南町	歩道と車道に大きな段差がある。狭い歩道に電柱が立っている。自転車が通ると歩けない。
女	50～59歳	花小金井南町	歩道が狭いと自転車は車道を走るので怖い。
女	60～64歳	花小金井南町	自転車が右側通行して、バイクと正面衝突になりそうなことが多々ある。
男	65～69歳	花小金井南町	鈴木街道が途中から狭い。
男	65～69歳	花小金井南町	側溝がなく水たまりが多い。4m未満で端が私有地となっている道路は市が買収してほしい。
男	65～69歳	花小金井南町	狭い道が多い。幹線道路でも、すれ違いが大変な箇所の多い道がある。
女	65～69歳	花小金井南町	東西の道路に対して、南北の道路の整備が遅れています。

【問10】市内の道路全般の満足度：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	70～74歳	花小金井南町	東境自治会花小金井南町3丁目在住。車が交差できず、住宅の私有地を利用させていただくので。
男	75歳以上	花小金井南町	自転車が走りにくい。自転車専用路がない。道幅が狭い。行き止まりが多い。
女	75歳以上	花小金井南町	レンガの道路でレンガの貼り方が平らでないため、くぼみができ、よくつまづく。
男	30～39歳	美園町	行き止まり道路が多く、走行しにくい。歩道が狭い。
男	40～49歳	美園町	歩道が狭く、道路も狭い。よく渋滞する。
男	50～59歳	美園町	歩行者と自転車等の配慮が足りない。
男	50～59歳	美園町	私道部分を市が買収してほしい。市道にしてほしい。
女	50～59歳	美園町	駅前のロータリーは広すぎて無駄。
男	20～29歳	御幸町	市南東部の道路整備(舗装、排水をはじめ、歩道の不足、スプロール化等)への対応が遅れている。
女	20～29歳	御幸町	休日や花見シーズンなどの渋滞が不便(小金井街道、五日市街道)。
女	30～39歳	御幸町	歩道が両側に確保されていない。あっても狭い。自転車専用レーンもない。段差がとても高くつくられているので危ない。自転車だと転倒しそうになることもある。
女	30～39歳	御幸町	御幸町、鈴木町などと東西に通じる道が少ない。歩道のない道が多いし、あっても狭い。
女	65～69歳	御幸町	歩道が片側だけで、横断しなくてはならないので不便。
女	20～29歳	回田町	狭い。車道と歩道の段差がありすぎる。
男	40～49歳	回田町	自転車を車道に出すことで、危険かつ通れない。
女	40～49歳	回田町	歩道が狭いところがあるのと、夜間、歩いていて暗いところがあること。
男	60～64歳	回田町	狭い道が多すぎる(たかの街道等)。
女	60～64歳	回田町	一部狭い道では、自転車専用道路がほしいです。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
不明	20～29歳	大沼町	工事後の段差が多い。
女	30～39歳	大沼町	段差が多い。ベビーカーの移動をしてみて、初めて不便を感じた。
男	40～49歳	大沼町	狭い、舗装が傷んでいる。すぐ水が溜まる。
男	40～49歳	大沼町	歩道がない、狭い、デコボコなどところが多い。
女	40～49歳	大沼町	穴や街路樹の根のでこぼこなど、危ないと思う。
男	50～59歳	大沼町	近くの市町村より、整備が遅れている。
男	50～59歳	大沼町	幅が狭い、自転車が通る。
男	50～59歳	大沼町	幅が狭い。
女	50～59歳	大沼町	東京街道の新しく広がった歩道に、段差等がある。
女	50～59歳	大沼町	道幅が狭いところが多いかな。
女	50～59歳	大沼町	道路の歩道が平らでなく、雨が降ると水たまりが多く困る。
女	50～59歳	大沼町	歩道が狭い(すれ違いできない)。
不明	50～59歳	大沼町	狭い。
男	60～64歳	大沼町	狭い。ベビーカー等がスムーズに通行できない。
女	60～64歳	大沼町	白線だけで、歩道部分がない。
女	65～69歳	大沼町	すれ違うときに、一人は止まらないといけない。
女	65～69歳	大沼町	歩道は狭いのに電柱、標識等があり、通行しづらい。幅が狭いのに傾斜しており、カートや車椅子が辛い。
女	65～69歳	大沼町	踏切が開かず、長い間バスを待つときがある。
女	65～69歳	大沼町	歩道上の電柱、でこぼこなど。
男	70～74歳	大沼町	道路の幅が狭い。
女	70～74歳	大沼町	排水の悪さ。
女	70～74歳	大沼町	足の弱い高齢者が増え、杖や手押し車で歩行しているので、段差などは危険である。
女	70～74歳	大沼町	車椅子などを使う場合、歩道が斜めに車道に傾いているので非常に危険。杖を使用して歩くとき、残念ながら少しの段差でつまずく始末。
男	75歳以上	大沼町	歩道の幅が狭いと思います。
女	30～39歳	小川町一丁目①	学校前(周辺)なのに歩道がない(十二小のあたりとか)。
男	40～49歳	小川町一丁目①	幹線道路は良いが、歩道がない所も多いし、整備されていないところが周りにはまだ多い。
女	40～49歳	小川町一丁目①	引っ越してきたときはとても道が悪く、自分でご近所へ署名をもらいに行つて時間と能力を割き、大変な思いをしたため。
女	40～49歳	小川町一丁目①	歩道幅が狭い。または、歩道がない。
男	65～69歳	小川町一丁目①	幅が狭い。特にたかの街道。
男	65～69歳	小川町一丁目①	歩道が十分な幅でない。
女	65～69歳	小川町一丁目①	幅が狭く、そこを自転車が優先して走行するため、避けて待っていることが多い。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	40～49歳	小川町一丁目②	でこぼこの道路があり危険である。
女	50～59歳	小川町一丁目②	段差が多く、車椅子や自転車は通りにくい。また、自転車が車道を走るときは、幅が狭く傾斜しているので走りにくい。
女	50～59歳	小川町一丁目②	歩道の幅が狭い箇所が多すぎる。
男	65～69歳	小川町一丁目②	歩道のある道路が少ない。青梅街道は幅、段差等に不満。
男	65～69歳	小川町一丁目②	歩道の極端に狭いところが、散見される。
男	65～69歳	小川町一丁目②	自転車が歩道を走ると危険な幅。
女	75歳以上	小川町一丁目②	段差があり、年寄り、目に障害のある人には危ない。
女	75歳以上	小川町一丁目②	段差がこわい。
女	75歳以上	小川町一丁目②	自転車道路が狭い。
男	20～29歳	小川町一丁目③	路面の舗装が荒れているため。
男	20～29歳	小川町一丁目③	細い私道、市道は、勾配もとれていないため、水たまりがとても多い。路床からのやり直しと、雨水管も整備してほしい。
女	20～29歳	小川町一丁目③	自宅近くの道はでこぼこがあるので、特に雨の日は歩きづらいです。
女	20～29歳	小川町一丁目③	道幅が狭い。アスファルトがポコポコ。段差が多い。
女	20～29歳	小川町一丁目③	自宅から鷹の台駅までをよく利用するが、歩道が片側のみで、しかも狭い。車も多く行き来するため、不安や恐怖を感じることも多い。
男	30～39歳	小川町一丁目③	整備の時期により、段差や幅などがまちまちな区間があるため。
女	30～39歳	小川町一丁目③	以前にも整備をお願いしたが、なかなかやってもらえない。
男	40～49歳	小川町一丁目③	問10の回答と同じ。
女	40～49歳	小川町一丁目③	たかの街道、青梅街道の歩道のなさ、狭さが不満。
女	40～49歳	小川町一丁目③	幅が狭く傾斜しているところがあり、歩きにくい。
女	40～49歳	小川町一丁目③	五中通りは凸凹が多く、大雨の時、歩行が大変。
男	50～59歳	小川町一丁目③	道路の路肩にでこぼこが多く、また歩道の幅が狭いため、自転車の通行に不便である。
女	50～59歳	小川町一丁目③	人がすれ違えないような歩道がある。
男	65～69歳	小川町一丁目③	たかの街道は(小川町700～1100)小学生が多く通る割に歩道が狭い。
女	65～69歳	小川町一丁目③	車が通ると、家が揺れる。
男	70～74歳	小川町一丁目③	自宅前の道路は市道か私道か不明ですが、表道路はつい最近きれいに舗装されたのですが、裏通りは何十年もそのまま。
男	75歳以上	小川町一丁目③	歩道が狭い。
女	40～49歳	小川町二丁目	お年寄りには段差があり転びやすい。
男	50～59歳	小川町二丁目	幅狭い。舗装の劣化でデコボコなどがたくさんある。
女	50～59歳	小川町二丁目	問10で答えた通り。
女	50～59歳	小川町二丁目	問10と同じ。
女	50～59歳	小川町二丁目	前に書いた通り。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
男	60～64歳	小川町二丁目	道幅が狭いところがある。
男	60～64歳	小川町二丁目	水はけが悪い。
男	75歳以上	小川町二丁目	小平市としての道路政策は最低。
女	30～39歳	小川西町	でこぼこしている箇所がある。
女	40～49歳	小川西町	狭い、ガタガタ。
女	40～49歳	小川西町	対面の道路なのに車がすれ違う幅がないので、片側がバックすることがよくあるため。
女	50～59歳	小川西町	自転車で歩道を走る際、段差が多いです。
女	50～59歳	小川西町	工事のあとのつぎはぎや、段差・カットの大きなスロープなどが多く、雨水などが流れても溜まりやすい。
女	65～69歳	小川西町	設備の工事後の補修工事が不完全。
女	65～69歳	小川西町	たかの街道、府中街道など歩道が狭すぎて、人がすれ違うので精一杯です(特にスーパーさえき前の歩道)。
男	70～74歳	小川西町	幅が狭すぎ、通学路が安全な歩道になってほしい。
不明	70～74歳	小川西町	進歩なし。
女	75歳以上	小川西町	都道のため、U字溝の蓋は建設局が直していくが、デコボコしている。道路がデコボコしているためU字溝の整備されていない小川駅前開発ができていないことが原因だろう。
男	30～39歳	小川東町	自転車が反対から来ると、歩行者はすれ違うのが大変な所が多い。
男	30～39歳	小川東町	自転車で車道の側道を走ると、デコボコが多い。そのため歩道に移動してきて、危ないと思う。幅を広げてほしい。
女	30～39歳	小川東町	道幅が狭い。
女	30～39歳	小川東町	歩道が狭い。
男	40～49歳	小川東町	凸凹が多く、走りづらい。
男	40～49歳	小川東町	歩行者と自転車を分けた通りの場合、ペイントで歩行者へ促すようなアイディアのある道へお願いしたい。
男	40～49歳	小川東町	青梅街道駅から萩山駅方面に向かう道(サンマルクからエコスまでの間)の歩道が狭すぎて、車椅子の方がいると道路に降りないとならない。すれ違えるくらいの幅が必要。
男	40～49歳	小川東町	わが家の前の道路には歩道もない。側溝もない。
女	40～49歳	小川東町	問10の回答と同じ理由と、雨が降ると沼が家の前にできている。車からの泥はねが飛んで困っている。傾斜の計算が甘すぎている。直して欲しい。
女	50～59歳	小川東町	道が狭く凹凸もあり、雨の日など水たまりができて、歩きづらいところがある。
女	50～59歳	小川東町	道路幅が狭いため、自転車が歩道を通り、歩行者が車道を歩くかたちとなっている。
女	50～59歳	小川東町	段差が多い。
女	60～64歳	小川東町	車椅子を押して歩くときに段差があったり、歩道が斜めになっていたりして危険に思うことがあります。
女	65～69歳	小川東町	歩道が片側しかない場所や、でこぼこ等。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	70～74歳	小川東町	よく点検することが、必要であると思う。
女	75歳以上	小川東町	幅、舗装状態に不満。
女	20～29歳	学園西町	幅が狭く、自転車が来る心配をしなくてはいけないので。
男	30～39歳	学園西町	水たまりが出来る箇所を改善してもらいたい。
男	40～49歳	学園西町	道幅が狭い。
男	50～59歳	学園西町	歩道と自転車道とが、ほぼない道路がある。西武多摩湖線沿い。
女	50～59歳	学園西町	四小通りに歩道を整備してほしい。
女	50～59歳	学園西町	歩道の幅をもっと広くした方が、自転車とすれ違いやすい。
女	50～59歳	学園西町	幅が狭いところが多く、自転車などが走っていて危険。段差が高く、スーパーの入口など、自転車で乗り上げるときに怖い。
不明	50～59歳	学園西町	前記と同じく、狭い。
男	60～64歳	学園西町	道幅が十分広いとは思わない。
男	60～64歳	学園西町	歩道の幅が狭い。
男	65～69歳	学園西町	一橋学園付近の歩道が狭く、車道を歩いたりする。
女	70～74歳	学園西町	幅が狭い。歩道が傾いていて、車椅子等はこわい。段差もある。
女	70～74歳	学園西町	歩道が狭い。信号待ちの時、狭くて危険。自転車の通行を見ていると車道も歩道も危険がいっぱいです。
女	75歳以上	学園西町	問10にも書いたが狭い。場所によって、点字ブロックがあるので気になる。目の不自由な方々のことを考えると言えないですが、雪が降ったり水が凍ったりすると危険と思う。
不明	75歳以上	学園西町	歳とともに足が上がらない。つまずく。
不明	75歳以上	学園西町	歩道の幅が狭いところがある。
女	40～49歳	学園東町	歩行者、自転車に対して良いとはいえない。
男	50～59歳	学園東町	段差などの解消が不十分。
女	50～59歳	学園東町	歩道が狭い。自転車専用道路の標識がつけられたが、不十分。ただつけているだけに思われる箇所があると思う。
男	60～64歳	学園東町	道路の幅を広くして、車・自転車・人が安心して往来できる道を目指すべきと考えます。
男	60～64歳	学園東町	歩道に段差があり、歩行時不安である。
男	65～69歳	学園東町	電柱が立っていて、一人一人が通るのに通りにくいところもある。車いすがスムーズに通れる幅も確保されておらず、凸凹段差も多い。
女	65～69歳	学園東町	車椅子での外出に不向きである。
男	70～74歳	学園東町	問10に答えあり。
女	70～74歳	学園東町	でこぼこ、段差の道が多い。
男	75歳以上	学園東町	青梅街道など、歩道が狭いところ。1m以内が多い。
女	75歳以上	学園東町	学園東町にBig-A食料品・酒24Hが開店した。何の規制もなく、隣のマルエツ11時で都市計画などにお構いなしに自動車(荷物運輸など利用して)、問18と関連して危険です。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	20～29歳	喜平町	幅の狭い道が多くみられる。
女	30～39歳	喜平町	ベビーカーだと歩道へ上がるときに、自分の力で持ち上げないといけないから。
女	30～39歳	喜平町	細い箇所や、側道しかない箇所が多い。徒歩と自転車もめちゃくちゃ。
女	30～39歳	喜平町	幅が狭い場所が多い。
女	30～39歳	喜平町	幅が狭い。自転車が通れない。
男	40～49歳	喜平町	ベビーカー、車いすなどの場合、歩道が狭く、車道を通行することがある。
女	40～49歳	喜平町	身近な生活歩道のでこぼこが多い。幼稚園付近の歩道が、非常に幅が狭くて危険を感じる。
女	40～49歳	喜平町	歩道がほとんどない。危ない。
女	40～49歳	喜平町	でこぼこ多すぎ。
男	50～59歳	喜平町	歩道の幅が狭い。上水道沿いの歩道はでこぼこ(木の根等でアスファルトが盛り上がっている)があり、ランニング中、転倒したことがあり危険である。
男	50～59歳	喜平町	車の出入りを優先した歩道のつくりになっている点。
男	50～59歳	喜平町	自転車で通行するとき、段差、デコボコが気になる。
不明	50～59歳	喜平町	人と自転車が、すれ違えない歩道がある。
男	65～69歳	喜平町	幅、でこぼこ、段差がある。
女	70～74歳	喜平町	全体に歩きやすいように。
女	70～74歳	喜平町	徐々によくなっていますが、学園町中は歩きやすくしてください。
男	75歳以上	喜平町	歩道が狭いところがある。
女	40～49歳	栄町	自転車と歩行者、通行の向き等で走りづらいときもある。またバギー等、傾斜があるため押しづらい(もっと広くとれるといいと思う)。
男	50～59歳	栄町	狭い道あり。
女	50～59歳	栄町	幅の狭さは仕方ないと思うが、電柱のためにさらに狭くなってしまう箇所について。
男	60～64歳	栄町	府中街道、小平ブリジストン～上水本町間、早く直進にしてほしい。渋滞をなくすためにも。
女	30～39歳	上水新町	段差が多すぎて歩くのが大変です。
女	40～49歳	上水新町	バイクの運転中、道路の穴があいていて、危ない思いをした。
男	50～59歳	上水新町	歩道の整備が不十分で、歩行者の通行が危ない箇所がある。「水車通り」。
男	50～59歳	上水新町	車いすは大変。
女	50～59歳	上水新町	自動車が路側帯に入り込んで歩けない。
女	50～59歳	上水新町	狭い。たかの台。
女	50～59歳	上水新町	幅が狭く、デコボコが多く、段差もあり、きれいな道路ではない。
男	65～69歳	上水新町	幅が全体的に狭い。自転車が、車道・歩道どちらを走るにしても、幅が中途半端なところが多い。
男	70～74歳	上水新町	道路幅の関係から、歩道幅が狭く、ガードレールがないので危険を感じる。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	70～74歳	上水新町	問10で回答したが、拡幅して歩道を設けるべきである。
女	70～74歳	上水新町	場所により差がある。歩道を一番に考えてほしい。
男	75歳以上	上水新町	高齢者など弱い人に優しい道路であってほしい。
男	75歳以上	上水新町	いこい橋南側の横断歩道上の自転車事故多発。原因は段差のある出入口の横に車椅子用としてつくった抜け道が自転車用として多用され、下車することを無視して乗ったまま通行するためと思われる。善処されたい(幼児連れが心配)。
男	20～29歳	上水本町	自転車で通ると、ガタガタしている。
女	20～29歳	上水本町	幅が狭い。
男	30～39歳	上水本町	やや幅の狭い道路の電柱が邪魔。
女	30～39歳	上水本町	段差が多くまた狭い。自転車が危ない。
女	30～39歳	上水本町	自転車を運転すると、歩道が段差だらけ。
男	40～49歳	上水本町	ミラーがほしい交差点がある。
男	40～49歳	上水本町	整備されていない。
女	40～49歳	上水本町	幅が狭い。
女	40～49歳	上水本町	自宅近くはマンションと一戸建てが混在しているが、小さい子供が多いのに、歩道がなかったり、あっても狭かったりで車で走行中、度々不安を感じる。
男	50～59歳	上水本町	十小通りはかなり整備されたが、南北の道は危険がいっぱい。歩道が狭いと車道に自転車や人が来るので危ない。
男	65～69歳	上水本町	道路幅が狭い。
女	65～69歳	上水本町	電柱が邪魔をしている。
男	70～74歳	上水本町	狭い、例えば五日市街道は特に狭いので、歩き、自転車のときは横断はするが、走行するのは車のときだけ。
男	20～29歳	上水南町	水道管工事の部分復旧などで、舗装に段差が生じている。
女	30～39歳	上水南町	工事の跡が切り貼りしたようにあるため。
女	40～49歳	上水南町	歩道は狭いと思う。
女	40～49歳	上水南町	健康な人にとっては何の問題もない。ちょっとした段差や傾斜が体の不自由な人、高齢者にとってどれだけ負担であるか。やはり幅広く、でこぼこがない方がよい。
女	40～49歳	上水南町	自転車道と歩道を分けてほしい。
女	40～49歳	上水南町	幅が狭い上に電柱があり、かつ自転車通行可の歩道となっていることは無理がある。まず電柱は歩道からはずしてほしい。幅広の歩道は色を塗り分けることで歩行者と自転車を分けるなど、何らか工夫を施してほしい。
男	50～59歳	上水南町	歩道の幅員。
女	50～59歳	上水南町	五日市街道がボコボコだから。
男	60～64歳	上水南町	使用する歩道に凸凹が多い。
男	65～69歳	上水南町	交通量の多いメイン道路である五日市街道は、歩道整備区間が少ない。
女	65～69歳	上水南町	幅が狭い。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
不明	70～74歳	上水南町	でこぼこをなくしてください。
女	75歳以上	上水南町	今まではコンビニに行くくらいの道路使用(小平市)。しかし訳あってそのコンビニを利用することはないので、他の市の道路を利用。クリニックへ行くときの道路は④です。
女	18～19歳	鈴木町	まだ細い道では整備されていない箇所が見受けられるから。
女	30～39歳	鈴木町	狭い歩道を自転車が通る。車道が狭いため自転車が歩道を通るのは仕方ないと思うが。
女	30～39歳	鈴木町	幅が狭い、段差がある。
男	40～49歳	鈴木町	回田道に波打っている場所がある。
女	40～49歳	鈴木町	歩道がきちんと確保されていない道がある。
女	40～49歳	鈴木町	通園時に子どもが、でこぼこしてお尻が痛いと言う。卵が割れる。荷物がかごから飛び出る。
男	50～59歳	鈴木町	道路幅が狭い。車線数が少ない。
男	50～59歳	鈴木町	鈴木街道の歩道整備と自転車の通行について、市の意図するところが分からない。
男	50～59歳	鈴木町	幅員が狭い。または、歩道がない。
男	50～59歳	鈴木町	道路工事のあとがつぎはぎだらけで、きれいに直していない場所が多い。
男	50～59歳	鈴木町	道路工事のあと、きれいに直していない場所が多い。
女	50～59歳	鈴木町	努力は感じるが、まだまだ段差があり幅も狭く、アスファルトがガタガタ。
女	50～59歳	鈴木町	歩道を歩いていた時、車道にたまった水をかぶることがよくある。
男	60～64歳	鈴木町	歩道が狭い。
男	65～69歳	鈴木町	歩道の幅が狭く、電柱が妨げしている。
男	65～69歳	鈴木町	通行可能な歩道を自転車で走るとき、交差点、切れ目などでガタガタし、前かごから荷物が飛び出る。
女	65～69歳	鈴木町	歩道の幅が不十分。自転車の走行が多く、危険を感じる。
女	70～74歳	鈴木町	歩道が斜めになり、でこぼこがある。
男	75歳以上	鈴木町	歩道幅が狭い。道路との接点、端末部、不備が多い。
男	75歳以上	鈴木町	幅、デコボコなど。
女	75歳以上	鈴木町	自転車ですれ違うとき困る。でこぼこしている。狭い。
男	18～19歳	たかの台	歩道がない、または極端に狭い道が多い。
男	60～64歳	たかの台	幅は狭いし、車優先の坂や段差等があり、歩行者を無視している。
男	70～74歳	たかの台	十分な幅員のない歩道が少なくない。
男	20～29歳	津田町	とにかく狭い。
男	20～29歳	津田町	高齢者には不便なところが多い。
男	30～39歳	津田町	問10の答えに同じく、歩道というスペースがそもそもなく、車が通るたびに止まって待たなければならない。
男	40～49歳	津田町	でこぼこが多く、自転車が困っている。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	50～59歳	津田町	歩道の幅が狭い。
女	50～59歳	津田町	狭い歩道にガードレールがついていて、歩行者の行き違いも譲りあう状況です。
男	65～69歳	津田町	随所に狭い歩道あり。
女	30～39歳	天神町	ガタガタの道が多く、電柱で狭い。
女	30～39歳	天神町	幅が狭いところが多々ある。
女	40～49歳	天神町	自転車に乗っていると、でこぼこが多く乗りづらい。
女	40～49歳	天神町	歩道の幅が狭い。
女	40～49歳	天神町	極端に狭い歩道でのすれ違いの際の危険性。
男	50～59歳	天神町	全体的に幅が狭い。
女	50～59歳	天神町	近隣に下水道のフタ付近に段差があったり、狭い道路にガードレールをつくり、車のすれ違いがスムーズに通れないときが見受けられる。
女	50～59歳	天神町	幅が狭いところが多い。
女	50～59歳	天神町	歩道が狭いところがある。
女	60～64歳	天神町	道幅が十分でない。
男	65～69歳	天神町	手抜き仕事と思う。
男	65～69歳	天神町	旧青梅街道の一部は幅が狭く、傘を差したまま通れないところもある。
男	65～69歳	天神町	歩道に電柱があるところがすれ違うのに危ない。
男	65～69歳	天神町	新小金井街道と青梅街道で、朝夕渋滞がある。
女	65～69歳	天神町	歩道の幅がたいへん狭い。
男	75歳以上	天神町	狭い。
女	20～29歳	中島町	歩道が狭い。
女	40～49歳	中島町	中島町は東大和や玉川上水への抜け道になっており、かなり凸凹してきている。
女	70～74歳	中島町	自転車道がほしい。
女	70～74歳	中島町	幅、でこぼこが多すぎる。
男	30～39歳	仲町	歩道は、整備されているところとされていないところの差がある。
女	30～39歳	仲町	家の前の道路が、度重なる整備でつぎはぎ状態です。幅も狭く電柱があったりして、通りづらい。
女	30～39歳	仲町	日本にはありがちだが、ガードレールや電柱で、歩行者でもギリギリすれ違えるところが多い。
女	30～39歳	仲町	ベビーカー使用時、段差、傾斜が気になることがある。
男	40～49歳	仲町	傷みが酷い。
男	40～49歳	仲町	街路樹の根が地下で成長し、歩道がふくれあがり、つまづくことがある。
女	40～49歳	仲町	道路にあいた小さな穴で転倒し、ケガをした。あまり直されていないように感じる。
女	40～49歳	仲町	狭くて自転車が歩道を走っていると危険。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	50～59歳	仲町	狭い。
男	50～59歳	仲町	道路と縁石の坂が急なところが多く、歩行者、車椅子の人には優しいが、自転車の人がよく滑っているのを見かける。
男	50～59歳	仲町	段差が多い。
女	50～59歳	仲町	住民以外の通行が多い私道であるが、水はけが悪く道路に陥没している箇所がある。
女	50～59歳	仲町	青梅街道の歩道が狭くて、自転車とぶつかる。
女	50～59歳	仲町	幅が狭すぎる。車椅子、ベビーカーが通れない。デコボコがありすぎる。
男	60～64歳	仲町	運転手に問題あるが、車道のでこぼこにより雨水が溜まり、そのはねを歩行者がかぶるといふ事態あり。
男	60～64歳	仲町	段差が多い。
不明	65～69歳	仲町	狭い。人と人でさえ、すれ違うときにぶつかりそう。
男	70～74歳	仲町	自転車で移動する際、安心して移動ができない。
女	70～74歳	仲町	舗装されていないところが多い。
男	75歳以上	仲町	場所によっては狭いところもあり、気になる。特に学校の近辺。
不明	75歳以上	仲町	アカシア通りはOK。青梅街道はまあまあ、東京街道は不十分。後述の通り。自転車も通行可能な歩道整備が望ましい。
女	20～29歳	花小金井	ボコボコとかはないけれど、ポイ捨てや犬のフンなどがあって嫌だ。
女	20～29歳	花小金井	歩道が狭く、雨で傘を差して行き違えるのが困難なところがある。段差が大きい。
男	30～39歳	花小金井	歩道が狭い。乳母車を使用すると危険。
男	30～39歳	花小金井	花小金井駅周辺の青梅街道や花小金井小学校前など、歩道が狭く、一人一人しか通れる幅がなく、小さい子どもが多くいる地域で危ない。
男	30～39歳	花小金井	トラックが狭い道を通る上に、デコボコのために、振動がすごいある。
男	30～39歳	花小金井	トラックによる振動で、家が大きく揺れる(道がデコボコ)。
女	30～39歳	花小金井	ベビーカーは狭い。
女	30～39歳	花小金井	数センチの高さの段差が多く、特に自転車が転倒しやすいと思う。
男	40～49歳	花小金井	人が一人しか通れないほどの幅のところがたくさんある。
男	40～49歳	花小金井	歩道が狭く、子どもと並んで歩けない。自転車が歩道を走ってくる。
男	40～49歳	花小金井	自転車の通行が危ない。
男	40～49歳	花小金井	狭い、バリアフリーになっていない。
男	40～49歳	花小金井	歩道の数が少なく、幅に至っては危険と言わざるを得ない。
女	40～49歳	花小金井	道幅が狭くてでこぼこになっていて、とても危ない。
女	40～49歳	花小金井	道幅も歩道も狭く、自転車走行時困ることがある。
女	40～49歳	花小金井	ベビーカーが通りにくいところがある。
女	40～49歳	花小金井	狭い。段差は歩道が確保できるが、バリアフリーでなく、場合によっては道幅が狭くすれ違いが難しい。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	40～49歳	花小金井	歩道が十分に確保されていない。
女	40～49歳	花小金井	場所によって、歩道が狭いのにガードレールもないところは、危険を感じる。
女	40～49歳	花小金井	歩道の幅が狭すぎるため、ベビーカーを押して歩くときに人とすれ違う場合は一時的に止まり、先に人を通すので不便。
男	50～59歳	花小金井	安心して歩ける歩道が全くない。
男	50～59歳	花小金井	歩道の狭い場所がある。
女	50～59歳	花小金井	ガードレールのない箇所が多い。
女	50～59歳	花小金井	工事のあとの整備がでこぼこ。
女	50～59歳	花小金井	もう少し広くしてほしい。
女	50～59歳	花小金井	道幅が狭く、段差が多いと思います。
女	50～59歳	花小金井	小金井街道～新小金井街道に直結している東京街道の歩道の幅が狭すぎる。
女	50～59歳	花小金井	幅が狭い。
男	60～64歳	花小金井	計画があるが、まったく手付かずである。
女	60～64歳	花小金井	歩道の幅が狭い。木の根などで凸凹している。
男	65～69歳	花小金井	歩みにくい、凹凸が多い。
男	70～74歳	花小金井	問10に書いた通り。
女	70～74歳	花小金井	道幅が狭い。
男	75歳以上	花小金井	狭すぎる。
男	75歳以上	花小金井	歩道・車道の境の段差。電柱等の存在。
男	75歳以上	花小金井	幅が狭く、段差のあるところは冬に凍結したとき危険である。
女	75歳以上	花小金井	幅が狭い。でこぼこもある。雨が降ると水が溜まる。
女	20～29歳	花小金井南町	砂利のところがあり、掃除がたいへん。
女	30～39歳	花小金井南町	五日市街道を子どもが自転車で走行時、車との抵触、走行の転倒、全てに危険を感じた。
男	50～59歳	花小金井南町	歩道が全体として狭い、また段差が多い。
女	50～59歳	花小金井南町	レンガのものは、足がつかかって転びやすい。
女	50～59歳	花小金井南町	近くにスクールゾーンがあるが、通勤時など幅がせまい上にスピードを出して走る車が多く、子どもたちが危険です。
女	50～59歳	花小金井南町	狭い。
女	50～59歳	花小金井南町	幅の狭いところが多い。
男	65～69歳	花小金井南町	鈴木街道に一部歩道がない。
男	65～69歳	花小金井南町	私有地部分の未舗装に不満。それを除けば1で満足。
女	70～74歳	花小金井南町	自動車の交差が困難です。夕方自転車で乗っていて、後ろから自動車が来ると恐怖で、自転車を降りて塀に寄る。
女	70～74歳	花小金井南町	花小金井駅近くの踏切の歩道(田無寄り)は狭く自転車では走れないし、電柱もあり車道も狭く走れない。

【問17】歩道の整備状況について：不十分な理由

性別	年齢	居住地区	回答
女	75歳以上	花小金井南町	段差が多い。問10で書いた。
女	20～29歳	美園町	震災後、あかしあ通りの歩道にデコボコしているところがあり気になる。
男	30～39歳	美園町	狭い。自転車が車道に飛び出てくる。行き違いできない。
男	50～59歳	美園町	歩道が狭いところが多い。
女	60～64歳	美園町	道路が狭く、歩道がない道が多い。
男	75歳以上	美園町	西武線の踏切。
男	20～29歳	御幸町	御幸町の鈴木中通りが危険(幅員3.5m程度に自転車、タクシー往来多数。L字側溝未整備。スポットホール多数)。五日市街道：貫井橋～小金井橋間(宅地大規模開発による幼齢人口増加にもかかわらず歩道なし)。休日にはバスが10～30分遅延。渋滞激しい。
女	20～29歳	御幸町	五日市街道は歩道の整備が不十分で歩きにくい。
女	30～39歳	御幸町	私がよく使う道は段差が多かったり、ボコボコしている。歩道も狭い上、自転車で走るには車道に出なくてはいけない。車通りは少ないが、子どもを乗せているので不安。
女	30～39歳	御幸町	玉川上水沿いの五日市街道の歩道部分は狭く、ゴムを敷いた部分以外はデコボコ状態で敷しい。ゴム道の部分も雨で水が溜まります。
女	40～49歳	御幸町	狭いところがあり、すれ違いに困るときがある。
男	60～64歳	御幸町	歩道部分が狭い、車が多く危険(一方通行の道)。
女	65～69歳	御幸町	舗装道が中途半端で段差があり、自動車歩行者が入り乱れているので危ない。
女	70～74歳	御幸町	自転車が多く、でこぼこ、段差が多い。年寄りには危ない。
女	20～29歳	回田町	幅が狭い。自転車道がない。段差がありすぎ。
女	20～29歳	回田町	歩道の段差で自転車が乗り切れず転倒して、道路側に倒れるのを何度も見かける。車を運転する側は本当に怖い。
男	40～49歳	回田町	自転車のケアが、まったく不十分。車道の問題ではない。
女	40～49歳	回田町	狭くて人がすれ違えなかったり、街灯の少ないところがある。
男	50～59歳	回田町	歩道が時々なくなる所がある。狭い。
男	50～59歳	回田町	道路～歩道の段差大。
女	50～59歳	回田町	幅が狭い、バス停があり、すれ違いが出来ない。
男	60～64歳	回田町	歩道が狭く、でこぼこのところが多い。
女	60～64歳	回田町	歩道の幅が狭いところは人、自転車のすれ違いがスムーズにできない。
男	75歳以上	回田町	段差が多い。
女	75歳以上	回田町	道幅が狭い。雨が降ると水たまりが多い。

【問22】道路の維持管理全般について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
男	40～49歳	大沼町	ポールが折れたまま、カラー舗装等がはげたまま。
男	40～49歳	大沼町	狭い抜け道を車がスピード出して走っていて危ない。
男	50～59歳	大沼町	整備が進んでいないし、信号などサビだらけのものもある。
不明	50～59歳	大沼町	水はけが悪い。
女	60～64歳	大沼町	道路の工事後の段差が多い(部分だけで全面を直していない)。
女	60～64歳	大沼町	水たまり、ひび割れが、随所に見られます。
男	70～74歳	大沼町	雨水の水溜まりができる。
女	70～74歳	大沼町	ほぼ毎日通る回田道路、特に踏み切り付近は傷みが多い。
男	40～49歳	小川町一丁目①	維持管理のためには工事も必要だと思うが、無駄なものが多すぎる。予算を使いすぎると次年度減るからなのか、やり過ぎ。もっと他へお金を使ってほしい。
女	50～59歳	小川町一丁目②	どこの道も凸凹があり気になる。
男	20～29歳	小川町一丁目③	水たまりが多い。給排水管取り出し後の復旧がひどい。半断面でもいいので復旧してほしい。
女	20～29歳	小川町一丁目③	道路の補修が不十分である。
女	20～29歳	小川町一丁目③	府中街道の整備について、変な信号機をやめてほしい。角の質屋が動いてつなげれば、とりあえず不満は解消するのと思う。
女	30～39歳	小川町一丁目③	街路樹など、もう少しおしゃれな感じにしてほしい。
男	50～59歳	小川町二丁目	デコボコ、道幅の狭さなどが多くあるため。
男	60～64歳	小川町二丁目	へこみ等があり、定期的な管理をしているとは思えない。
男	75歳以上	小川町二丁目	政策なし。
男	20～29歳	小川西町	植え込み等の手入れが行き届いていない。
女	65～69歳	小川西町	車道のでこぼこ、歩道の狭さ、樹木の出過ぎ。
男	40～49歳	小川東町	マンホールとの差があり凸凹である。
男	40～49歳	小川東町	自転車における凸凹が危険を感じる。小平霊園前の踏切など、管理巡回している黄色の車は何も見えてないので無意味だと思っている。
男	40～49歳	小川東町	わが家の前の道路には、ゴミ、タバコが捨てられることが多い。道路が整備されていないからだと感じている。
女	40～49歳	小川東町	水路がない道路があり、雨水、土砂が全部流れてくる。市の職員に相談しても改善されない。
男	70～74歳	小川東町	No. 17と同様。
男	60～64歳	学園西町	維持管理が恣意的であるように思われる。
女	75歳以上	学園西町	道路工事をした場所に段差がある。くぼみがあり、水たまりができる。
男	40～49歳	学園東町	補修したところがきれいになっていない。
男	60～64歳	学園東町	私道には積極的な配慮がないと思います。もっと簡素化した手続きで、市道のでこぼこ対策を検討していただければ、すごく助かるのですが…。
男	70～74歳	学園東町	道路下が空間になっているところがあり、雨水が入っているところがある。

【問22】道路の維持管理全般について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	75歳以上	学園東町	排水溝にゴミが溜まっていることが多い。ゴミの掃除も自動車ですべて行くだけで、掃除になっていない。
女	75歳以上	学園東町	問17のように都市計画にお構いなく、東町の巨大マンション・商店が許可されることができるが、市全般のゴミ処理などの業務にも波及してきている。
女	40～49歳	喜平町	もっといろいろ考えて、改善してほしい。
男	60～64歳	喜平町	工事が多い。特に期末に集中。
男	60～64歳	栄町	旧青梅街道をもう少し広げてほしい。歩道に余裕を持ち自転車と共有して、車が安心して走行できる状態が望ましい。
女	40～49歳	上水新町	歩道にガードレールがないこと。道が狭いのに車はスピードを出すから危ない。
女	50～59歳	上水新町	狭い。
女	50～59歳	上水新町	デコボコや段差のある道路が多く、目にあまる。
男	70～74歳	上水新町	傷みのひどい箇所が多く見受けられる。市担当者の巡回点検の周期とメンテナンス周期が不明。
男	70～74歳	上水新町	市中央部は整備されているが、市境辺は全く整備されていないといえよう。隣接する国分寺市と立川市と比較すれば、市長及び関係者は反論できないであろう。Given normal persons.
男	75歳以上	上水新町	たかの街道、人が死ななければ手をつけないのか。
男	75歳以上	上水新町	道路中央部のへこみが補修せず放置されている。
男	40～49歳	上水本町	整備されていない。
女	65～69歳	上水本町	道が狭く反射鏡が見えにくい。
男	20～29歳	上水南町	通行区分、中央線などの白線、黄線が見えなくなっている箇所がある。
男	65～69歳	上水南町	上水(一)(二)地区で幹線道路五日市、カトレア通り、連雀通りに入出入りするのにも、すれ違いに十分な6m通路のメイン通りが少ない。小平市の道路担当が五日市街道からの通り抜け流入防止策として、意図的に先導しているとのこと。救急車、消防車がスムーズに入出入りできないのでは。
不明	70～74歳	上水南町	小平市はお金がないのかな。
男	75歳以上	上水南町	汚れた道路があり。
女	18～19歳	鈴木町	細い道路では維持管理されていない箇所がある。
男	50～59歳	鈴木町	バス停前などの路面のデコボコで水たまりができ、自動車走行により、はねる場合がある。
女	50～59歳	鈴木町	アスファルトが段差のまま。
男	60～64歳	鈴木町	道が狭く、舗装状態も良くない。
男	75歳以上	鈴木町	道路が狭いので白線を引き、安全に考慮願いたい。
男	60～64歳	たかの台	工事後の道路の段差で、家が揺れることがあるが、市の対応がいつも遅い。
男	30～39歳	津田町	問10、問17に同じく、常に危険性をはらんでいるため。
男	65～69歳	津田町	カーブミラーの位置、高さ、方向が合っていない。
女	65～69歳	津田町	商大橋の上水の北側、なぜ道幅を狭くしてあるのでしょうか。
男	65～69歳	天神町	維持管理の点検を実施していないと思う。

【問22】道路の維持管理全般について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	65～69歳	天神町	雨の日の後に水たまりが多い。
女	40～49歳	中島町	途中で工事が終わった。
女	70～74歳	中島町	木の枝や葉をきちんとカットしてほしい。
女	70～74歳	中島町	信号がない。
男	30～39歳	仲町	計画的な維持管理がなされているか不明。
女	30～39歳	仲町	部分的な整備で、結局継ぎ目がでこぼこしている。
女	40～49歳	仲町	自転車専用マークが車道に(左側通行用道路標識がある)にもかかわらず、歩道側の右左の角に止まれ(自転車)の標識があり矛盾している。
男	60～64歳	仲町	落葉樹が多いこともあり、落葉による排水づまり、滑って転倒等あり。道路清掃に力を入れるべし。
男	60～64歳	仲町	工事が多く、でこぼこが多い。
不明	65～69歳	仲町	道路を掘り返したあとが段になって、車の振動が強い。
男	70～74歳	仲町	狭いし、安心して自転車移動ができない。
女	70～74歳	仲町	家庭の庭の木が道路にはみ出していること。
女	70～74歳	仲町	ガス、水道工事跡のデコボコ。
男	30～39歳	花小金井	振動。
男	30～39歳	花小金井	デコボコがひどい。
男	40～49歳	花小金井	幹線道路以外は不十分。
男	40～49歳	花小金井	とにかく狭い、そして渋滞がひどい。特に西武線の踏切近くなど。
男	50～59歳	花小金井	工事が多い。
女	50～59歳	花小金井	自転車に乗った時、凸凹な感じを受ける。
女	50～59歳	花小金井	道幅が狭く、危険に思います。
男	65～69歳	花小金井	絶えず工事等ででこぼこができています。歩きにくい。
男	70～74歳	花小金井	問10に同じ。
男	75歳以上	花小金井	住宅地内の道路のためかでこぼこ。表面の荒れ、補修できないか。
女	75歳以上	花小金井	維持管理に長い日数がかかっている。
女	50～59歳	花小金井南町	見た目だけ重視で、実際に生活している人のことを考えていない。
女	75歳以上	花小金井南町	道路をゴミ置き場にしている。ゴミネットが汚い。あるとまちがきれいに見えない。
男	50～59歳	美園町	道路部分の掃除を定期的に行ってほしい。
女	50～59歳	美園町	排水溝のゴミの処理。
男	20～29歳	御幸町	小平市南東部への整備、維持管理が疎かになっている。
女	30～39歳	御幸町	たまに補修工事は見かけるが、十分だとは思えない。アスファルトの凹凸など。
女	30～39歳	御幸町	五日市街道の車道の舗装整備をされましたが、同じ道の歩道の整備(デコボコの解消など)を至急やってほしい。

**【問22】 道路の維持管理全般について：不満な理由**

性別	年齢	居住地区	回 答
男	40～49歳	回田町	掘ったり埋めたり、整備計画が縦割りすぎではないか。金の無駄。
男	75歳以上	回田町	予算がないと思う。

【問27】道路上での工事のやり方について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回答
男	20～29歳	大沼町	期間が長い。
男	40～49歳	大沼町	工事をしてほしいところは全く工事していない。
男	50～59歳	大沼町	土・日曜日に及ぶ工事は、極力避けてほしい。
不明	50～59歳	大沼町	集中する。
女	60～64歳	大沼町	年末に多すぎる。
女	60～64歳	大沼町	工事をしている業者の対応が、不親切です。
女	65～69歳	大沼町	年末になると、至るところで工事をしている。
男	70～74歳	大沼町	事前の通知がない。
女	70～74歳	大沼町	時期によって道路が混雑することが分かっているのに、工事をしていることがある(東京街道の彼岸時)。
男	20～29歳	小川町一丁目①	出勤時間が休日にかぶることが多いので、少し困っている。
男	30～39歳	小川町一丁目①	府中街道の工期が長すぎる。
男	40～49歳	小川町一丁目①	問22でも書いた通り。無駄な工事が多すぎる。整備とはいえ、こんなにまでやる必要はない。この工事がさらなる渋滞も生んでいる。
女	50～59歳	小川町一丁目②	もう少し時間帯を考えてほしい(土曜日は行わないでほしい)。
男	65～69歳	小川町一丁目②	誘導員の質の向上が必要。
女	40～49歳	小川町一丁目③	土日の交通量の多い時間帯は除いてほしい。
男	65～69歳	小川町一丁目③	最近あまり気にならないが以前はガスで掘り返した約3ヶ月後に水道で掘り返す等あった。一度で済ませてほしい(最近はできているのかな?)。
女	40～49歳	小川町二丁目	時間帯で昼はやめてほしい。渋滞になっていた。
女	50～59歳	小川町二丁目	工事期間が長い。
女	50～59歳	小川町二丁目	集中的に行っていない。アスファルトを毎日入れたり、外したりすることが無駄に思える。
男	60～64歳	小川町二丁目	自宅へ帰る途中、工事中で適切な迂回を教示してくれなかった人(いい加減)と、行き先の番地で言うと、ちゃんと地図で教示してくれた人(ありがたい)がいた。
男	65～69歳	小川町二丁目	道路整備、上下水道管理設工事等、同じ場所では同じ時期にまとめ、施工計画、実施してほしい。
男	20～29歳	小川西町	年末やめてほしい。
男	30～39歳	小川西町	夜中に実施してほしい。
女	40～49歳	小川西町	忙しい時間帯に、片側通行にされると不便。
女	40～49歳	小川西町	日中は必ず渋滞状態になるため。
女	50～59歳	小川西町	年末が近く、いろいろなところで工事になるのは、毎回あるので仕方ないとは思いますが、もうちょっと何とかならないかなあとと思います。
男	70～74歳	小川西町	工事後に水たまりがあちこちに見える道が多いように感じる。
不明	70～74歳	小川西町	遅い。
男	20～29歳	小川東町	府中街道の工事が長い。
男	30～39歳	小川東町	日中が多い。

【問27】 道路上での工事のやり方について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
女	30～39歳	小川東町	年末ないし年度末が多いように感じる。
女	40～49歳	小川東町	家の壁面や窓に、工事資材が飛んできていた。やり方もそうだが、取り除く際、水浸しであった。
女	50～59歳	小川東町	期間が長い。
女	60～64歳	小川東町	年末、年度末になると、ガス・水道等増えるし、別々にやらずにまとめて行うような工夫が必要だと思います。
男	65～69歳	小川東町	迂回路の案内が不十分。同じところを掘り起こして、工事しているように見える。
女	65～69歳	小川東町	年度末集中ではなく、年間のバランスはとれないものか。
女	75歳以上	小川東町	何回も同じところの工事を、一回にしろ。
女	75歳以上	小川東町	工事をまとめてやって欲しい。
男	20～29歳	学園西町	期間が長い。
男	30～39歳	学園西町	必要最低限の工事を希望します。
女	40～49歳	学園西町	時期が集中すると、渋滞するので困る。
女	40～49歳	学園西町	日中の工事は、渋滞が気になる。
女	40～49歳	学園西町	同じ時期に集中しているのだから。
女	50～59歳	学園西町	市内の工事予定は市報等で、時間帯・交通規制の有無等、分かりやすく知らせてほしい。自宅近所以外の様子が分からず、通院時のタクシーで時間がかかってしまいました。
男	60～64歳	学園西町	年度末以外でも工事の多さが気になります。
男	65～69歳	学園西町	同じところを2回掘り返して、長期工事をしていた。
女	70～74歳	学園西町	時間帯が悪い。
女	75歳以上	学園西町	工事のあと平坦になっていない。くぼみがある。
男	40～49歳	学園東町	工事が多すぎる。
女	40～49歳	学園東町	渋滞のもとになる。
男	50～59歳	学園東町	年末集中はやめよう。
男	60～64歳	学園東町	決算月を外したかたちで、工事をされることを望みます。
女	65～69歳	学園東町	車の誘導員の誘導手法が不十分である。
男	70～74歳	学園東町	電気・ガス・水道等はまとめて工事をする。別個にすると、いつも道路を掘り返す。
男	75歳以上	学園東町	バリアフリー悪化、見た目の悪さ、工事業者に復旧工事をよくするように指示し、厳しく管理すること。せつかくの歩道がでこぼこになり、ひどいところばかりだ。
女	40～49歳	喜平町	期間が長くうるさい。
男	60～64歳	喜平町	まとめてお願いしたい。
女	65～69歳	喜平町	同じ道路を何回も工事しないで、ガス・水道等、計画的にできないものでしょうか。
女	65～69歳	喜平町	同時期にやるので、渋滞がひどくなる。

【問27】 道路上での工事のやり方について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
男	60～64歳	栄町	会社によって教育が違うと思うが、現場、交通整理のガードマンが気がきかない者が多くいて、イライラするときがある。
男	50～59歳	上水新町	工事を土日にやることがある。
女	50～59歳	上水新町	いきなり工事しだす。工事中、通行者に対して、指示が悪い。
女	50～59歳	上水新町	幅の狭い道路で通行止めになると、大回りしなければならないため。
女	60～64歳	上水新町	同じ場所を何回も工事している。横の関係とつながりを一本化して実施して頂きたい。
女	20～29歳	上水本町	しょっちゅう工事しているのが不便。
男	30～39歳	上水本町	土日の工事が多い。
男	30～39歳	上水本町	休日の日中にやるのは、渋滞の原因になっていると思う。
男	40～49歳	上水本町	同じ道路を近い期間で工事する場合がある。
男	40～49歳	上水本町	効率が悪い。
男	40～49歳	上水本町	ラッシュ時は避けて、やってもらいたい。
女	40～49歳	上水本町	しょっちゅう工事中。
男	50～59歳	上水本町	年度末に集中し、あちこちで道を掘り返していて困ることがある。
男	70～74歳	上水本町	詳しくは分かりませんが、立って見ている人が多い。無駄な人件費がかかっていると思う。段取りが悪い。
男	20～29歳	上水南町	工期が圧迫すると、夜間工事もやり出す。設計、見積の段階で十分な対策を取るべき。
女	20～29歳	上水南町	あかしや通りを利用するが、よく工事している。
女	30～39歳	上水南町	年度末になると工事が増える。必要があるのかどうか疑わしい。
女	40～49歳	上水南町	夜中にやった方がいい。
女	40～49歳	上水南町	前もって告知がない。
女	40～49歳	上水南町	期末に集中的に行うのは(どこの自治体もそうですが)、渋滞の原因になるので、考えていただけたらと(期末は皆忙しい)。
女	40～49歳	上水南町	工事が多い。
女	40～49歳	上水南町	工事の期間が長く、近くでいくつも工事しているような感じがする。
男	50～59歳	上水南町	あかしや道路では低騒音舗装後数年で、大規模水道工事を行っている。
女	50～59歳	上水南町	喜平橋周辺がいつも工事をしているので、もう少し回数を減らしてほしい。
男	60～64歳	上水南町	同じ道の工事が多い。
女	60～64歳	上水南町	頻繁に工事している印象がある。時期を合わせてまとめてできないものか。
女	65～69歳	上水南町	道路に近い家なので、夜間の騒音・振動で寝られない日々が今年、数日あった。
不明	70～74歳	上水南町	回数が多すぎる。
女	18～19歳	鈴木町	時間帯により、自宅で利用しているデイサービスの車が通れない時があるため。
男	30～39歳	鈴木町	民家の前の道路工事に、夜中の作業に許可を出しているため。

【問27】 道路上での工事のやり方について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
女	30～39歳	鈴木町	必要な工事なのか疑問。
女	30～39歳	鈴木町	工事が多く不便、なんのために工事しているのかわからないことがある。
男	40～49歳	鈴木町	お役所的。年末や、年度末に多い。また夜中は迷惑。
不明	40～49歳	鈴木町	毎回同じ場所から工事が始まるため、工事のない年はない。
男	50～59歳	鈴木町	特に夜間の騒音が気になる。
男	50～59歳	鈴木町	なぜ同じ場所を何度も掘り返して、道路を汚くするのでしょうか。
男	50～59歳	鈴木町	なぜ同じ場所を何度も掘り返すのでしょうか。
女	50～59歳	鈴木町	半年もしないうちに工事をするところがあり、困る。
女	50～59歳	鈴木町	年度末の方に偏って行われるので。
女	60～64歳	鈴木町	12月、年度末に集中している。
男	65～69歳	鈴木町	ダラダラと時間がかかりすぎる。
男	75歳以上	鈴木町	同じ場所が何回も工事されるのは困る。
男	75歳以上	鈴木町	予算上やむを得ないと思うが、工事区分(分割発注)が多い。
女	75歳以上	鈴木町	工事日程が集中してない。
男	60～64歳	たかの台	段差等の振動で家が揺れることがしばしばあるが、市の対応が遅い。
男	20～29歳	津田町	事前に工事を知れば、渋滞にならずにすむ。
男	40～49歳	津田町	工事時間帯の不満。
男	40～49歳	津田町	通勤時間帯、時間帯で大渋滞になる場所がある。朝夕は避けてほしい。警備員がよくない。ちゃんとした会社をお願いしたい。
女	65～69歳	津田町	仕方がないのかしら。
女	30～39歳	天神町	工事が多すぎる。
男	50～59歳	天神町	工事の回数が多い。
女	50～59歳	天神町	工事は全面通行止めがあり、迂回路が遠い。
女	50～59歳	天神町	同じ場所は計画的に、一度に工事できないものか。
男	65～69歳	天神町	交通量の少ない土日祭日・夜間に実施していないから。
男	65～69歳	天神町	毎年年末に工事が集中し、あちこちで通行に支障が生じる。
男	65～69歳	天神町	問26、電柱は地下ケーブル化を希望。
男	75歳以上	天神町	交通整理(ガードマン)が下手であることが多い。
女	50～59歳	中島町	何度もしないでほしい。
女	70～74歳	中島町	夜間か早朝をお願いしたい。
男	30～39歳	仲町	工事が集中している期間がある。
女	30～39歳	仲町	土曜日はやめていただきたいです。
男	40～49歳	仲町	朝の通勤時間まで工事をやっていることがあり、渋滞していることがある。
男	40～49歳	仲町	年度末に集中して、工事が実施されるため。

【問27】 道路上での工事のやり方について：不満な理由

性別	年齢	居住地区	回 答
女	50～59歳	仲町	本来必要であるのか、よく理解できていない。
女	50～59歳	仲町	夜間にやらないでください。
女	50～59歳	仲町	工事期間が長い。何のための工事か。同じ場所をまた掘っている。
男	60～64歳	仲町	時間がかかりすぎる。もっと効率を上げるよう指示すること。
男	60～64歳	仲町	昼間行われると交通渋滞になる。
男	65～69歳	仲町	侵入規制が過多で車利用時不便です。宅配業者も困っていました。
男	70～74歳	仲町	道路工事の際のガードマンの態度に、おおいに不満である。
女	70～74歳	仲町	同時に何箇所もすると、通行止めが多くなります。
女	20～29歳	花小金井	道路誘導の仕方等がなっていない。
女	20～29歳	花小金井	通勤、通学時間は避けてほしい。この前、朝やっていて困った。
女	30～39歳	花小金井	年末・年度末に工事が集中しているように感じる。
男	40～49歳	花小金井	きれいに舗装したとたんに掘り返すのは、とても計画的とは言えない。
女	40～49歳	花小金井	年末になると工事が多く、とても走りにくい。
女	60～64歳	花小金井	期間が長い。案内が不親切。
女	70～74歳	花小金井	12月は工事が多く渋滞するので。
男	75歳以上	花小金井	昼間、工事をさせるべき。
女	75歳以上	花小金井	期間が長い。
不明	75歳以上	花小金井	工事が多すぎる。
男	50～59歳	花小金井南町	同じ箇所に長期間の工事。
男	65～69歳	花小金井南町	公共の工事ではないが、建築関係での道路通過不可があり、生活に困る場合が多い。
女	75歳以上	花小金井南町	工事が長すぎる。
男	30～39歳	美園町	工事が多い。
女	70～74歳	御幸町	現在、八小の道路、ぬくい橋から鈴木街道に通じる道路工事中。自転車で通れると思ったが通行止めで、新小金井街道へ回り時間につけず。車でなく、自転車の道をお願いしたい。夜間でなく昼間のことです。
男	40～49歳	回田町	水道と電気とかバラバラに何回も。ばらまき行政に見えます。
男	50～59歳	回田町	年度末の工事はどうかしてほしい。

**【問38】 道路整備を進める上で優先度が高いもの：その他**

性別	年齢	居住地区	回答
男	40～49歳	大沼町	抜け道対策。渋滞の解消。
男	75歳以上	小川町二丁目	歩行者の教育不足。
男	40～49歳	小川東町	わが家の前の道路の整備、側溝と上水道の整備。
男	60～64歳	栄町	分かりやすい案内が必要。
男	30～39歳	上水本町	路上駐車をしづらい道路をつくってほしい。
女	75歳以上	上水本町	あまり不自由を感じないので、うまくいっていると安心しています。
男	65～69歳	上水南町	道路の破損状況を見て回り、交通量(利用度)を考慮し、優先を決める公平さ。
男	65～69歳	津田町	小平3・2・8号線の早期完成を願っています(府中街道)。
女	65～69歳	津田町	津田塾大学の東側、かまくら橋あたりは袋小路で不安です。
男	70～74歳	天神町	自転車の左側通行の徹底(逆方向はダメ)。
女	50～59歳	仲町	電線の地中化。
男	30～39歳	花小金井	三中北通りの振動。
女	30～39歳	美園町	自転車道路の改善。自転車が乱暴な運転をしており、歩きづらい。

【問39】生活道路の安全対策として効果的と思われるもの：その他

性別	年齢	居住地区	回答
女	20～29歳	大沼町	自転車使用の道と歩行者専用道路の明確化。
男	40～49歳	大沼町	抜け道化させないための整備、具体案は下記参照。
女	40～49歳	大沼町	ルールの告知。
不明	50～59歳	大沼町	排水性の向上。
男	65～69歳	小川町一丁目②	道路整備(抜け道利用を防ぐため)。
女	20～29歳	小川町一丁目③	自転車専用道路の設置、歩道の拡大。
男	75歳以上	小川町一丁目③	歩道を広くしてほしい。
男	60～64歳	小川町二丁目	自転車の走行レーン標示。レーン確保。
女	50～59歳	小川西町	自転車への指導とルールの徹底。
女	60～64歳	小川東町	自転車専用道路の増設、レーンの充実。
男	40～49歳	学園西町	小さな子供が見える程度の高さの植栽の維持。
女	50～59歳	学園東町	電柱撤去等の歩道の拡充。
女	50～59歳	学園東町	垣根の手入れ。
男	60～64歳	学園東町	車道以外の自転車と歩く道をきっちり分けた道路網とすること。
男	75歳以上	学園東町	道路標識一方通行の逆走が多い。
男	40～49歳	喜平町	取り締まり強化、一時停止、スピード等。
女	40～49歳	喜平町	車椅子が走行しやすいよう「道路(歩道)」のでこぼこの解消。
女	40～49歳	喜平町	ガードレールの設置。
女	50～59歳	栄町	電柱の地中埋設化をすすめ、既存の道路整備。
女	30～39歳	上水新町	カラー舗装だけでは無理です。幅を広げる、電柱を無くす等もないと歩けません。
男	50～59歳	上水新町	電柱の撤去(地中化)。
男	70～74歳	上水新町	拡幅して歩道を設けなければ何事も始まらない。
男	75歳以上	上水新町	各項目が各々必要。2つに限定できない。
女	30～39歳	上水本町	道路幅の拡張。
女	40～49歳	上水本町	段差をなくす。
女	40～49歳	上水本町	生活道路のスピード車対策。
男	50～59歳	上水本町	今ある道を広くする。歩道も十分な広さと、代わりの土地を提供しても少しずつ。
女	50～59歳	上水南町	歩道の整備。
女	18～19歳	鈴木町	自転車専用の路側帯。
男	30～39歳	鈴木町	電柱除去。
男	40～49歳	鈴木町	歩道の拡張。
男	40～49歳	鈴木町	道路の透水性。凍るとなかなか溶けない。
女	40～49歳	鈴木町	ポリスマンの協力。

**【問39】生活道路の安全対策として効果的と思われるもの：その他**

性別	年齢	居住地区	回答
男	50～59歳	鈴木町	歩道の拡張。
男	50～59歳	鈴木町	歩道幅の拡張。
男	20～29歳	仲町	生活道路のコミュニティ道路化。
女	40～49歳	仲町	自転車に乗る人のマナーが悪い。特に朝の時間帯の暴走、傘差し運転などパトカーで巡回し、スピーカーで注意するのも必要なのでは？。
女	50～59歳	仲町	歩行者の安全が確保できる路側帯の設置。
不明	75歳以上	仲町	歩道の整備→自転車の走行もOKに！。自転車／歩行者(年齢を問わず)の安全教育(警察によるwarningも含め)の強化。
男	30～39歳	花小金井	道幅の拡張。
男	30～39歳	花小金井	振動。電柱が邪魔な位置に立っている(交差点の角など)。
男	30～39歳	花小金井	舗装をなんとかしてほしい。
男	40～49歳	花小金井	自転車が車道を走れる環境を整備する。
男	40～49歳	花小金井	幹線道路を除く、一般道の整備。
男	40～49歳	花小金井	電柱地中化など、歩道部分の広さの確保。
女	40～49歳	花小金井	歩行者が横断するときは、歩行者だけ渡れるように信号を変えてほしい。
女	50～59歳	花小金井	電柱が邪魔な細い道の改善。
不明	70～74歳	花小金井	自転車と歩行者の区別道がほしい。
女	30～39歳	花小金井南町	ガードレールの設置。
男	40～49歳	花小金井南町	歩車分離。
男	50～59歳	花小金井南町	十分な幅員のある歩道の整備。
男	50～59歳	美園町	ゾーン30(場所によっては20)の実施。
男	20～29歳	御幸町	道路の拡幅。
女	30～39歳	御幸町	大(中)規模宅地開発時に生活道路の設置の義務化。
女	20～29歳	回田町	自転車道の設置。
女	75歳以上	回田町	歩道が狭い上、そこに電柱が立っている。危険です。

## ■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	20～29歳	大沼町	自転車と歩行者の衝突がよく見受けられます。
男	30～39歳	大沼町	錦城高校裏の道路の交通規制(居住者以外の自動車通行禁止等)をお願いします。道幅が狭く歩行者が大変、危険です。居住者ならスピードを抑えて走行するのですが、抜け道として走行する自動車はスピードを出して走行するため大変、迷惑しております。子どもが通学路として使用するため大変、心配です。早急に何らかの措置を施して下さい。お願い致します。
女	30～39歳	大沼町	大沼町の線路との高架下の通路が自転車がスピードを出しすぎるので、歩いていて怖い思いを何度かしたことがある。ガードする柵が少しあるが、もう少し増やしてもらえたら、子どもたちも安全に通ることができると思う。小平方面へのグリーンロードが夜になるととても暗い。もう少し明るくなれば夜に歩くのも安心できると思う。
男	40～49歳	大沼町	<具体的に不満、不便、危険を感じる道路> 回田通り(大沼地域センター→天神町→小平団地東)。歩道が大変、狭く車椅子では通行困難。自転車はどこを通ればいいのか分からない(車道も狭く身の危険を感じる)。 十四小、小平高校北の道路。大変、狭い生活道路なのに、抜け道になっているのか自動車がよく通る。特に小学生の通学(登校)時間帯は危険。時間帯通行止めできないか。 上記はおそらく小平郵便局周辺から、あかしあ通りへ抜ける道が青梅街道しかないせいと思われる。緑川通りから西武多摩湖線を越える踏切はつくれないのか。 東ガス西通り(七小入口より北方面)ここは東京街道から新青梅街道への抜け道か、狭い上に交通量が多く、舗装の痛みも激しい。歩道もなく、路側帯にはみ出さないと車のすれ違いも困難なので大変、危険。歩道つくれないか。雌株(実をつける)銀杏の木が多すぎます。(街路樹に限らず)。
男	40～49歳	大沼町	抜け道対象箇所の調査(交通量)から始める対応が必要。
男	40～49歳	大沼町	あえて蛇行する道にする。スピードが出せない。 減速帯を設ける。入口と出口の2箇所でも効果はあるはず。 上記のアナウンス(看板、標識等)を設置。 オービス等の設置と同上のアナウンス。 上記を実現したら、違反者第一号の時点で全国ネットで報道。小平市の取り組みと知名度もアップ。 以上の案を可能なものから行うことで、交通弱者が安心して住める街になると考えます。 オービス技術を応用した信号機を設置。スピード出してくると赤信号になる。そして赤の時間が長い。 今後に期待しています。ありがとうございました。
男	40～49歳	大沼町	実際には車両通行規制が守られていない。地域住民にもっと協力を依頼し、安全を確保すべきではないか。通学など危険である。 また、路側帯が狭すぎて自転車は危ないし、道路自体が狭いので、車にとっても自転車が危険な存在である。
女	40～49歳	大沼町	下記信号の押しボタン化が残念です。無理な横断が増えた気がします。私も正直、ボタン押さずに渡っています。
男	50～59歳	大沼町	整備率39.8%は低い。デコボコも多い。府中街道や新青梅街道は整備が進んでいるが、東京街道など、やや幅がない道路の整備をもっとすべき。
男	50～59歳	大沼町	電柱、各種ケーブルの埋設化を促進していただきたい。 通学路を裏道等に使用する車両が目立つ上、スピードを出しており危険である。路面の標示、障害物など工夫されたい。 グリーンロードと一般道の交差点横断歩道等の前の一時停止を無視する車両が多い。等々、問題が山積していると思われる。
男	60～64歳	大沼町	時間指定による車両通行規制ですが、その対象区間に万が一、車両が入った場合に、自動車側に自動で減速できるシステムを開発することができないのでしょうか。
女	60～64歳	大沼町	標識を見やすく(車も歩行者も)。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	60～64歳	大沼町	昔は人は右、車は左と、躰の指導がありましたが、最近是不明。特に子どもの教育が必要なのでは。
女	65～69歳	大沼町	生活道路にほとんど毎日のように車が止めてあります。(わが家の家の前)。買い物に行くとき、帰宅したときに前に止めると、車の出入りが不便になり、ストレスがいっぱいです。なんとかしてほしいです。市報で伝達してほしい。
女	65～69歳	大沼町	車優先より、歩道の整備。自転車道路の安全の確保。
女	70～74歳	大沼町	小平の路地を行くと行き止まりが多い。正面は畑が多い。表通りだけの整備ではなく、路地の整備と段差を改善してほしい。
男	75歳以上	大沼町	新小金井街道の渋滞緩和。西武新宿線の踏切をなくすか、遮断機の上げ下げを短い時間にす等、根本的な改善策を市が提言してください。
男	20～29歳	小川町一丁目①	車に乗る側の人間として、自転車利用者のマナーの悪さが特に目に付きます(学生が多いのも理由のひとつではあるが)。自宅周辺の道はとても狭く、またバスも通行するようなところ。いくらドライバーが注意を払っても、いつかは歩行者・自転車との事故が起きてしまうのではないかと心配です。道路の整備、または住民への安全教育を実施してほしいと思います。
女	30～39歳	小川町一丁目①	小金井街道や青梅街道など、大きな道路はとてもよく整備されていると思います。学校(特に小学校・中学校)や駅などのまわりで人や車が多く通るけれど、道路が細く歩道やガードレールがないようなところを、ぜひ整備してもらいたいです。
女	40～49歳	小川町一丁目①	いつも市民のためにありがとうございます。これからも頑張ってください。
男	50～59歳	小川町一丁目①	青梅街道と府中街道の交差点での流れが悪い。青梅街道を小平から東大和方面に向かう際、府中街道を左折する車で交差点がふさがり、青信号だがすすめない場合がある。信号切り替えのタイミングを変える等、改善してほしい。
男	65～69歳	小川町一丁目①	歩行者が利用する路側帯が狭いのが、非常に気になります。幅広くつくってもらいたいです。 自転車を利用する人が、交通ルールを守っていない人が多いです。警察と一緒に交通ルールの勉強会を持ち(特に高齢者)に対しての会を開くといいと思います。
男	65～69歳	小川町一丁目①	小平市は坂が少なく、自転車での移動が便利で活用大です。歩道走行で迷惑がられない、自転車走行帯整備をしてほしい。水車通りの歩行はこわい。空き地のある間に歩道の整備はできないのか?たかの街道みたいになってほしくない。
男	70～74歳	小川町一丁目①	自動車を運転していると、カーブミラーを頼りにして、自転車が一時停止も左右確認もせず飛び出してきました。カーブミラーの怖さを感じることがあります。
女	40～49歳	小川町一丁目②	街路樹がきちんと剪定されていないので、夜間の通行時は枝等が見えないので、たいへん危険な思いをしています。街路樹はやめてください。
女	40～49歳	小川町一丁目②	東小川橋の入り口に(通学路)時間指定の標識の取り付けをお願い致します。通り抜け(裏道)になっていて車の通行が多すぎます。
女	50～59歳	小川町一丁目②	歩行者が安全に通れるよう、狭い道路でも見通しがよくなるとよい。そのためには近隣住民の家の塀の高さ、業者の看板など個別に指導してほしい。景観や自然を大切にしまちづくり、道路づくりをしてほしい。自転車が安心して車道を通れるようなレーンがあればよいと思う。
女	50～59歳	小川町一丁目②	朝の通学路時間帯の違法車両の取り締まりをお願いしたい。通学路を規制することを父母の方が行っている、進入して来る車両がいる。
男	75歳以上	小川町一丁目②	道路の改善はよろしくお願ひします。「老人に優しく」。
男	75歳以上	小川町一丁目②	秋の落ち葉が道路に溜まっていて、自転車にも車にも危険なときがある。(ケヤキが多いため)。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	75歳以上	小川町一丁目②	私たちは高齢者なのであまり外出することも少なく、自動車も使用していないので、非常に狭い意見になります。よく分からないことが多いです。
男	20～29歳	小川町一丁目③	都市計画道路の整備を加速させるとともに、生活道路の本格的な路床はりかえを進めて欲しいです。
女	20～29歳	小川町一丁目③	歩道や路側帯が狭いところで、車がかなりスピードを出して横を通ると、かなり怖いし危険だと思うので、カラー舗装は賛成です。このようなアンケートに答えるのは初めてですが、道路利用者としての意見を聞いてもらえるのはよい機会だと思いました。よろしくお願い致します。
女	20～29歳	小川町一丁目③	住宅地周辺の道が、大きな道まで通じていないことが多く、分かりにくい(畑等のため)。主要道路に車が集まり、ビュンビュン飛ばしていくが道が狭く、子どもも通るのに歩道が整備されておらず危ない。今後の整備に期待します。
男	30～39歳	小川町一丁目③	小平市の道路は、特に東西に抜ける道路が少ないように思える。計画的な整備を望みたい。アンケート問9の書き方はこの様な形で良かったか。設問を読み多少、分かりにくかったように思う。
女	30～39歳	小川町一丁目③	たかの街道の安全対策をぜひお願いしたい。通学路にもかかわらず大変、危険。小平は自然豊かなところです。自然と共存し美しい街づくりをお願いしたい。
女	30～39歳	小川町一丁目③	たかの街道が狭すぎて、子どもが一人で歩いて通学するのが心配でたまらないので、もっと広くしてほしいです。
男	40～49歳	小川町一丁目③	西地区から市役所までの公共交通機関の確保を望みます。
女	40～49歳	小川町一丁目③	バス(路線)をもっと充実させてほしい。 たかの街道が狭くて危ないので、広げてほしい。 街灯が暗くて危ない(玉川上水)。たかの台駅周辺、暗い。
女	40～49歳	小川町一丁目③	新しい道路をこれ以上つくる必要はないと思う。すでにある道路の電柱を地下に埋めて、歩道を使いやすくする等の工夫をすればよい。
女	40～49歳	小川町一丁目③	私の住んでいるエリアは学生さんたちが多く、駅まで歩く方がいらっしやいます。歩道はありますが狭いですし、並んで歩いていたりすると、車両の通行にも支障をきたしています。買い物などのために自転車を利用したいと思いますが、道路事情を考えると、お金を払ってでもバスを利用しています。道路の整備も必要ですが、交通マナーの向上も重要かと思っています。
男	70～74歳	小川町一丁目③	道路工事のやり方についてですが、何年か前に自宅前で下水道の取り替え工事がありましたが、道路のほとんど半分を掘り起こし、工事終了後に穴埋めのあと舗装工事をしていましたが、当然全面舗装をすると思っていたのですが、その掘り返した半分だけでした。もう半分は、何十年も前のまま。きれいに半分だけなり、もう半分はざらざら。全長15mくらいの道路なのに、ロードローラーまでつかって通行止めにしてやるなら、ついでに全部舗装すればいいのになど。やっぱり役所の仕事ってこんなものかと思いました。管轄違いかもしれませんが。
男	75歳以上	小川町一丁目③	特にありません。今後もよろしく申し上げます。
男	75歳以上	小川町一丁目③	自転車でルールを守っていない人が多すぎる。公的機関や学校等でルールを守るように指導教育してほしい。 通勤時(8:00～9:00頃)の鷹の台交差点の渋滞はなんとかありませんか。知恵を出してください。 横道に入ったとき、どこの道も狭いという印象が強いです。管理も大変だと思いますが、事故の起こらないように、創意工夫して、できることからやっていってください。ご苦労様です。
男	40～49歳	小川町二丁目	サンマルクからエコスまでの歩道が狭い。自転車や車椅子が通るとき、止まってよけなくてはならない。
男	50～59歳	小川町二丁目	本アンケート調査結果を市報等で公開して、具体的にどう役立てるか広報すべきである。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	60～64歳	小川町二丁目	隣の道路は、公道ではないのですが、会社を経営しているため、車の出入りが盛んです。その道路が舗装されていないため、振動がすごいです。仕事が忙しいときは、朝早くから夜遅くまで出入りします。私道は舗装していただけないのですか？。
男	60～64歳	小川町二丁目	きれいになった道路をすぐにまた掘り起こす。 自転車のマナーが悪すぎる。 2車線に特に朝の荷積み駐車が多い。
男	60～64歳	小川町二丁目	若い人(学生)の自転車の運転マナーが悪い。逆走他、方向指示器がないだけに、オートバイよりも悪い。事故寸前をよく経験。危険回避したら右折ラインをまたぎ(たまたまいたお巡りさんに)、違反切符を切られたこともあり。自転車を見ず、自動車だけを見ていたようです。
男	75歳以上	小川町二丁目	街道と街道との中間に、歩行者だけでも通行可能にして、歩行者に便利な方法の検討。歩行者道路の見直し。歩行者に危険のない道路。
男	20～29歳	小川西町	守らなければ、法があっても無意味。フラフラ乗っている年寄りの自転車が一番危ない。制限してほしい。狭い日本で歩行者、自転車、自動車が外国にあるように、別々に使用できるような道路はできない。
女	20～29歳	小川西町	カーブミラーが曇らないようにできるといいです。 雨の日の歩道に水がたまりやすいため、水はけがよくなるといいです。 いつも市の運営をありがとうございます。大変なことも多いかと思いますが、できる範囲で協力できればと思っています(道路清掃義務化等)。よろしく願いいたします。
女	30～39歳	小川西町	小平3・4・10を小平駅まで引き延ばすと、小学校や高齢者に大変、危険だと感じる。
女	30～39歳	小川西町	道路の整備も大変重要ですが、利用する側(運転手、自転車の利用者、歩行者)のマナーの向上も必要だと思います(自転車や歩行者の飛び出しが特に危険で怖いです)。
男	40～49歳	小川西町	道路掃除はボランティア頼みではなく、雇用につなげた方がよいのでは。
女	40～49歳	小川西町	全体的な話ですが、標識に注意書きもつけてほしい。免許を持っている人だけが分かっている、他の人が分かっているなければ危険度は低くならない。
女	40～49歳	小川西町	早く小平3・4・21の道路ができるといいなあと思います。
女	40～49歳	小川西町	本アンケートについて。問10の前あたりにアンケート全体の構成が分かるようになってくると、どこで詳しく聞かれるか見通しができて、答えやすかったかと思います。 個人のお宅の植物が大きく道路にはみ出ている場所があります。なんとかできるといいなあと思います。
男	50～59歳	小川西町	新東京自動車教習所の近くにある西武拝島線の踏切から、小川イエス福音教会までの道は舗装されていないため、歩くには大変です。できれば整備をしていただきたいと思っています。
女	50～59歳	小川西町	自分が使う道路にもっと関心をもち、できること(落ち葉拾い、ゴミ拾いなど)があったらしていきたいと思った。 自転車ですれ違いがこわいことがあります(歩道ですれ違うとき)。無灯火の自転車はこわいです。私自身も自転車を便利に乗り回していて、ルールを守らなければならないと思います。ホームページや公報だけでなく、伝え合う関係が深まっていくと安心です。いつもありがとうございます。
女	50～59歳	小川西町	自分が通っている道が使いやすい方がよいに決まっているので、少しかたよった内容になってしまったかも知れませんが、少しずつ区切って、どのような人たちが多く利用しているのかを常にチェックして、皆の意見を聞きながら(近場の住民アンケートなど)、いろいろやってほしいと思います。少しずつでも良くなっていくように、お願いします。
女	65～69歳	小川西町	道路照明灯の位置が高すぎて、歩道の部分がとても暗く感じるのです。所々でも良いですから、少し低い位置に照明灯を設置してもらいたいです。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	70～74歳	小川西町	道路工事に関する完工チェックをしっかりとやってほしい。一見平らに見えても水たまりが多すぎ。雨降り後にチェックをすればいいと思う。鉄道路踏切の安全対策の徹底、将来に向けた抜本的改善も進めてほしい。
男	70～74歳	小川西町	アンケートの結果を反映できるような施策をお願いします。
女	70～74歳	小川西町	六小通りに抜ける道を早くつくってほしいです。二中通りの混雑緩和のためにも。
不明	70～74歳	小川西町	道路整備が遅れている。いざ、災害発生時のときには、こんな事態では最悪である。
男	75歳以上	小川西町	自宅前の公道は、自分で掃除するようにしたい。
男	75歳以上	小川西町	強制的な立ち退きをとまなう、幹線道路がつくられるのはいいが、工事の進行が遅々として進まず、ほったらかし状況にある箇所が多すぎるとは思いませんか。また、自動車の通行が激しい歩道のつくれない道路に路側帯を設けて、一時しのぎというのも何か姑息。
女	75歳以上	小川西町	高齢者ゆえ、一番気になるのが自転車です。後ろから来た時はハッとします。
女	75歳以上	小川西町	小川西町、都道の道幅に沿ってぎりぎりにマンションが建ち十字路となっているため、危険な場所である。小平第二中学南側道路から踏切を渡り、すぐに信号。西部出張所北側道路幅が狭く、危険な道である。あの場所はここ10数年に家を建てたところである。道路計画を考えていたら、幅の狭い道ができたところである。地主に交渉ができなかったのかと思う。建売住宅が建っている。
女	30～39歳	小川東町	新小平駅横の通勤、通学の道を広く、歩道を確保していただきたいです。また、サークルKあたりは土地も広がっており、排水の処理能力も考慮した上で、整備いただくと助かります。よろしく願いいたします。歩車分離信号も同時に検討ください(警察ですが)。
男	40～49歳	小川東町	このアンケートがどれだけ道路行政に反映されるのか？ただ、アンケートだけで終わるのではないかと疑問に思う。ただアンケートだけとって終わるのなら、この経費をもっと他へ回したほうが良いのではないのでしょうか？今後、空き家の問題や高齢者の認知の問題など、行政の問題は更に増えていくと思う。
男	40～49歳	小川東町	わが家の前には側溝がない。わが家の周辺で側溝が整備されていないのは、わが家の前だけである。大雨が降ると、靴の中まで水が入ってしまう。屋敷地と道路(舗装部)の間には、雑草が生えている。その雑草帯には、車や歩行者がゴミを捨てる。小平市住民の家の前の道路整備よりも、これから家が建ち並ぶ前の道路が整備されているのをみると、住民税を返還してほしいと思う。毎年100万円前後の住民税を軽くみているのか。説明がほしい。
女	40～49歳	小川東町	タン、ツバ吐きを禁止してほしいです。 家のすぐ前を大型ダンプ車が、ギリギリに通っています。玄関先の植木にダンプ車がぶつけたのが、ポストに植木が引きずられたあとの傷がついていました。安全対策はとれないものでしょうか。振動も響き方がひどいです。なんとかならないものでしょうか。 まちは昔のままではなく、時間とともにかたちも状況も変化しています。生き物として市の職員の方には、誰もが安心して住めるまちづくりをしていただきたいのです。私は何度も、市の職員の方に生活のしづらさから相談しているのですが、改善されることはなく、不安と大変さの中で生きています。粉塵と石が重く、ほうきもすぐ壊れてしまうので、買い換えが大変です。生活しづらいです。困っています。
女	50～59歳	小川東町	道路整備をすすめるにあたって、近隣住民に配慮が必要。
女	60～64歳	小川東町	鈴木小の新小金井街道側の歩道の植栽は必要ないと思う。通勤、通学(特に高校生)の自転車の通るのに、鈴木小のところだけ狭くなり危険を感じました。(自転車ですれ違った時に、ぶつけられたことがあり怖かった)。歩道が広い方が危なくないと思います。植栽の部分を人が歩けるようにした方がずっと良いと思う。通学の子どもたちも危険だと思います。自転車で通勤していた時に、ずっと通っていて思いました。ご一考いただければ嬉しいです。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	60～64歳	小川東町	家の前の道路は、普通車の交差がむずかしい道路です。しかし、青梅街道への抜け道であるため(たぶん、何かの道路地図等に抜け道として紹介がある)、車が右からも左からも来ます。住民である私が、車庫から車を出して先に動こうとしても、この狭い道路に突っ込んでくる車があります。また車庫入れをしていると、遅いと怒鳴られることもあります。最近宅配便の方は広い道路に止めて、歩いて荷物を持ってきてくださいます。そのため、車で外出するのは極力避けています。排気ガスを出さない、健康のためにはいいことですが、必要な時にもっと安心して家の前の道路が利用できたらと思っています。よろしくお願ひします(こうやって住民の意見を聞いてくださると、ありがたいです)。
男	65～69歳	小川東町	アンケート調査の結果を基に活かしてほしい。
男	70～74歳	小川東町	無作為に抽出する方法より、年齢をある程度(70歳くらいまでとか)決め、アンケートを取るようにした方がいいと思います。
不明	75歳以上	小川東町	いつも親切にしてくださって、ありがとうございます。
女	20～29歳	学園西町	主に徒歩で移動をしていますが、自転車と何度がぶつかりそうになりました。自転車も歩行者も安全に利用できる道路の整備を、お願いできればと思います。
男	30～39歳	学園西町	都市開発部まちづくり課の一人一人が地域に根ざし、狭い道路の把握や見通しの悪い道路の改善をする上で、必要最低限な工事を行っていくことを希望します。市議会議員とよく連携を取りながら、より良いまちづくりを行ってってください。自分も何か、お役に立てることがあれば積極的に参加していくつもりです。
男	40～49歳	学園西町	住宅地のため、もし車を持った場合、どこが通れてどこが通れないか把握していきたいと思うし、標識にも注意していきたい。
女	40～49歳	学園西町	自転車のマナー違反をもっと取り締まってほしい。特に雨の日の傘さし。
女	40～49歳	学園西町	一橋学園駅前の通りは歩道が狭く、とても通りにくい。自転車も走りにくい。
女	40～49歳	学園西町	お年寄り、ベビーカーが同時に危なくないよう通る(歩く)ことができる道路、交差点の整備を早めに進めてほしいです。自転車専用道路、または広い歩道を整備してほしいです。アンケートが長く、細かい。
女	50～59歳	学園西町	自転車レーンを設けている箇所が少ないと思います。
男	60～64歳	学園西町	自転車利用者のマナーの悪さが目に余る。例. 2, 3列横になったの運転、スマホ、ながらの運転、イヤホンを聞きながらの運転、傘さし運転、厳しく取り締まって欲しいです。
男	60～64歳	学園西町	何回も要望しているのに、セットバック部分の補修対応がなされていないのは遺憾である。このようなアンケートに費用をかけるなら、補修工事を行うべきではないか。
男	65～69歳	学園西町	アンケートの項目が多すぎます。一人一人の行動範囲や習慣によって、道路アンケートへの回答は大きく異なるし、地域によってかなり異なると思われる。集計が難しいのでは。3・2・8は計画通りすすめてほしい。府中街道が渋滞するので。
女	65～69歳	学園西町	「自由に」ということなので書きます。このようなアンケートにイラストは不要。どうしても入れたければ、街路樹についての質問があったので、樹木のイラストを入れたらよかったのと思う。なぜなら右下のイラストは、小平市民の親子と小平市役所職員を表していると思われるが、女性は子育て中、男性は仕事中心ということになり、女性と男性の役割を協調しているように見えるから。30～40年くらい前なら使ってもよいかも知れない。小平市にはご存知のように、男女共同参画推進条例がある。この条例があるのに、このようなイラストを用いる人がいることに驚いた。道路について、そこに住む人たちが意見を言うことができ、市の職員はその意見に耳を傾けることができるような場をつくる必要があると思う。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	70～74歳	学園西町	右の地図は住宅地図を一面にして、その地図上に道路の整備状況をもっとわかりやすい色で分けました方が、私のような老人にはグリーンと分かりやすいと思いました。
女	75歳以上	学園西町	道路に電線が張られていますが、以前は数本だったが、現在は細いものから太いものまで10数本あります。電線といえども、本数が多くなると重みも増すと思います。電柱がこの重さに耐えることができるか。台風、強風、竜巻のニュースを聞くたびに心配になる。 問29、一方通行を逆走行する。私道に入って向きを変えて逆走行する。歩道が狭いので、どちらかを右側と左側通行にしたら助かります。歩道を歩いていて、急に大きな音でベルを鳴らされるとびっくりする。歩道が狭いのでお互いにゆずり合い、お互いあいさつができるようになったらいいと思う。特に子どもを乗せた自転車で走っているとき、あいさつをしたら子どもの教育にもなると思う。道をゆずっても当然と通過していく自転車、人がいるのが残念に思う。
男	20～29歳	学園東町	青梅街道は歩道が狭く、歩く場所としては不安もあります。歩道としての整備を希望します。
女	30～39歳	学園東町	子どもが小学生なのですが、通学路周辺で危険だなあと思う場所が多々あります。抜け道となっている狭い道路でスピードを出している車をよく見かけます。何とかならないかと思っています。
男	40～49歳	学園東町	小平市内を通過する車が少ないのは、とても環境によいと思います。(大きい道路が少ない)。反面、自宅から車でどこかへ出かけようとすると、五日市街道は混雑するので、抜け道を走るようになってしまう。
男	40～49歳	学園東町	標識、カーブミラー等を設置する際は、大型車のミラーなどに当たらないよう考えて、設置してもらいたい(高さ、場所、大きさ)。 右折帯を無理につくって、歩行帯を狭くしないでもらいたい(現状の新青梅街道等)。 街路樹は基本的に不要(特に狭い道)。剪定等の作業で、渋滞が発生する。 時差式や変則の信号機は危険なので、やめてもらいたい。
女	40～49歳	学園東町	一橋学園駅からアカシア通りまでの中央通りを毎日歩いています。歩道を自転車が通っていて、歩行者が前を歩いているとベルを鳴らして自転車が優先的なことをされる。向かいから来てもスピードを落とさず横を乗ったまま通ろうとする。何度か接触している。時計に傷がついたこともある。「歩行者優先」ともっと大きく標識するか、自転車は車道を通らせてほしい。 一橋学園駅の喫煙コーナーの煙、臭いが朝はひどい。道路側は囲いを設置するか、公園の奥に移動してください。
女	50～59歳	学園東町	毎日虹バスの振動で困る。もう少しスピードを落として走ってほしい。
男	60～64歳	学園東町	道が狭いところが多い。人と自転車の道を明確に分けた車道以外の道路を、小平市が積極的に充実させたらよろしいのではないかと日頃、考えております。
男	65～69歳	学園東町	地域ごとにニーズの違いがあると思いますので、地域住民の声を聞いて計画を立てていただきたい。また道路整備予定を5年ほどの幅で分かりやすく示し、広報していただきたい。 歩道、自転車道の充実を考えてほしい。 市町区、街全体をどのような形にするのが良いのか、それと連動して道路整備のあり方も考える必要があると思うので、総合的な問題提起として市民にしていきたい。
男	70～74歳	学園東町	垣根が危険です。通学路の為、ここを通るたびに思っています。
男	75歳以上	学園東町	道路の清掃を20年以上やっているが、これは高齢者を組織して、ほうきとちりとり、ゴミ袋等を支給してほしい。個人では病気や用事で対応できないときがある。町内会対応で希望者(ボランティア)を募り、腕章等を支給し任命する。秋や初夏の落ち葉、春の桜、晩秋のさざんかなど道路いっぱい落ちる。それが風で流され、数百メートル先に行く。そのため私は自宅だけでなく、周辺の掃除もしている。こういうボランティアを全市に広めてほしい。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	75歳以上	学園東町	①大変良いアンケートをなさいました。 ②問31の自転車駐車場ですが、駐輪場ではないですか。 ③問12道路に排水(雨水)マスがなく道路が水浸しになる。 ④時間帯での通学路も、自動車が通り危険が多い。全体的によく整備されていると考えられます。どうぞ積極的に都市づくりに頑張ってください。
女	75歳以上	学園東町	学園東町は西武鉄道の施設があり、市の道路の主たる機能①②③のうち「公共交通の導入空間」の施策などが不足していると考えます。小平駅・花小金井駅周辺もそうです。これらの施設と市街地形成機能との調和をどう図っていくのかも将来、大切な問題であると考えます。アンケートご苦労さまでございます。
女	75歳以上	学園東町	私は昭和25年に都内から小平に移住しました。当時は道路は主要道路は砂利道で青梅街道くらいが舗装されていたと思います。季節や天候により大変、苦労しました。今とは雲泥の差です。段々、世の中が進むにつれ、人口も増え、交通量も多くなり、道路も側溝の分だけわずか広がりまして、なんとか歩きやすくなりました。車も一方通行で少しは安心です。ただ目前に目的地があっても、信号のある横断歩道まで遠回りしなくてはならないので歩くのに辛いです。 年と共に体も動きが弱くなり、歩行器を使っていましたが、それもやっとなり現在は介護施設のお世話になり、もし自宅で災害が起きた場合、一時は庭に出ますが、火災等起きた場合はどこへ避難しようかと迷います。
男	30～39歳	喜平町	市役所の南側の踏切(図書館前)にて、市役所側から来る車が右折する。これは交通違反ではないか？ここには注意の標識を分かりやすくほしい。
女	30～39歳	喜平町	あかしあ通りには、とても満足している。 多摩湖線の西側に沿う道路(サミット辺りから青梅街道駅まで全てにおいて言える)の歩道・路側帯が狭く、歩行が厳しい。すれ違いができない。自転車の追い越しが危ない。電柱が邪魔。ゴミの日にゴミで歩道が通れない(一橋学園南辺り)。
男	40～49歳	喜平町	歩道に関して不満があり、歩道が狭い上に使用していない建物の管理がずさんなため、樹木、草などが歩道を圧迫している。 カラスがゴミをあさり、車道、歩道にゴミが散乱している日が多い。 池谷体操教室の送迎の車は路上駐車が多い。 早朝、深夜にスピードを出しすぎている車が多い。 駅周辺の道路の整備をしてほしい。
女	40～49歳	喜平町	小金井市に行ってみてください。歩道がとても安心・安全。小平は危ない場所だらけです。
女	40～49歳	喜平町	介護の仕事をしていますが、小平に住み始め半年、道路整備が他市に比べ遅れていると思います。高齢者、障害者の方が通りやすい安全に通れる道路を考えてください。デコボコ、斜めな道、車椅子の方が安全に通れないと思います。
男	50～59歳	喜平町	アンケート調査も必要であるが、担当者(行政側)が歩行者、自転車、自動車に乗って確認すること。実際に自転車に乗り走って、歩いてみる必要があるとあり、単に自動車に乗ってみるだけでは分からないことが多数ある。自転車利用者が他の地域より多い反面、自転車通行帯や歩道が全体的に狭く(路側帯も狭い)危険である。特に一橋学園駅前の商店街(あまいけ側)の歩道は狭く、朝にゴミを出しており、歩行に支障がある。どうかしてもらいたい。朝、ゴミが散らかって乱れていることもあり、非衛生的である。
男	50～59歳	喜平町	カーブミラーは自動車運転手から見える角度に設置されているが、自転車運転手の位置でも確認できるようにしてほしい。
不明	50～59歳	喜平町	自転車走行帯の設置を早急に。歩道の幅を広く。
女	65～69歳	喜平町	小平は坂も少なく、自転車利用者も多いので、歩行者と自転車のための生活道路の充実が必須だと思います。自動車道はかなり整備されたまちだと思います。
女	70～74歳	喜平町	車を運転するものですが、自転車のマナーを良くしてほしいです。若い人もルールを守らない人が多く、危険です。歩く人も規則正しく、自動車も同じですが。

## ■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	75歳以上	喜平町	都市整備が大切なことはよく分かっております。その上で、予算はもっと緊急必要などところはないのか、お考えください。
女	75歳以上	喜平町	小平市は住みやすい街で好きです。
女	50～59歳	栄町	小平3・2・8都市計画道路については、反対の意見を持つものです。災害時に備えた広幅員道路が必要であると36m道路ができていますが、既存の府中街道、青梅街道など、車も歩行者もより快適、安全な道路にまずは整備すべきだと思います(緊急輸送等災害時の利用も)。
男	60～64歳	栄町	小平警察と連携して、スクールゾーンや危険な抜け道等のスピード違反タイムの完全取り締まりを強化して、市内の各場所で一時的ではなく、一年くらい厳しく違反取り締まりを実施し、皆が安心して通学、通勤できるようにしてほしいです。 高齢者、保護施設の充実(低額にて面倒をみる)。 旧青梅街道の拡張工事を早期に実現させてほしい。広い歩道、余裕のある車道。歩道は5m、車道は2～3車線へ。
女	75歳以上	栄町	ずいぶん整備されていると思います。わがまちはすばらしいと思っております。
男	20～29歳	上水新町	都水との調整が大変なのは理解しているが、玉川上水の南北を結ぶ車道が市内西部で少ないのが多少、不便と感じる。それ以外はおおむね満足している。
女	30～39歳	上水新町	友人宅などに行った時に思うのは、小平は暗いです。友人も家に来るときは道路が暗くて怖いと言っています。もっと明るくなればいいと思います。
女	40～49歳	上水新町	玉川上水から立川通りに出るところ、小川橋の信号が危ないと思います。12小通りも電柱が邪魔になって危ない(T字路の小平西高入口の所の信号)2本が邪魔です。12小前の南口の校門の看板が邪魔で危ないと思う。玉川上水は道が夜は暗くなってしまい、夜道はこわくて歩けません。
男	50～59歳	上水新町	私の住んでいる上水新町3丁目は、静かで住みやすい土地ですが、玉川上水通りは府中街道からの抜け道になっていてスピードを出して走る車も多く大変、危険です。入場制限をしていただきたいと思います。「居住者」専用及び時間帯通行止めの拡充など検討していただきたいです。 また、水車通りもJ A、ミニストップ付近が右折レーンがないため渋滞しやすく、また学校が多い割りに歩行者も少なく、東京都および小平市の怠慢と考えます。他市、特に府中、三鷹、小金井あたりでは考えにくいことです。代替地の多い小平市ならできると思います。
男	50～59歳	上水新町	自転車の右側通行、飛び出し、夜間の無灯火など危険をまねくルールを守らないケースが多く見られる。年齢、年代問わず。道路の整備と平行し、マナーアップなどの告知活動も進めてほしい。
女	50～59歳	上水新町	全体的に、都市計画道路の整備率が悪いと思います(39.8%)。都市計画だけでなく、一般の道路も細かく狭い道が多く、車も自転車、徒歩にしても危険な道が多すぎる。大雨や大雪のときは、道路が使えない道もあり、たいへん不便。せめて、デコボコのない道路にしてください。
女	60～64歳	上水新町	アンケートだから仕方ないのですが、回答選択の意味解釈も幅広く、総合で小平市の道路状況は、ほぼ満足とか、とても不満とか評価されるのは不安です。 問38等、優先順位をつける問題ではなく、平行して考える問題だと思われます。安倍政権のもと、生活困窮している私たちの税金を1円でも無駄にしないでください。
男	70～74歳	上水新町	一方通行の情報ではなく、意見に対する回答を求めます。
女	75歳以上	上水新町	たかの街道の歩道が狭いので困ります。
男	18～19歳	上水本町	夜になると暗い道が多いので、街灯の数を増やしてほしい。特に鷹の台駅周辺は木が鬱そうとしており、昼間でも薄暗く感じられる。玉川上水緑道に関しては、薄暗さに加えて歩道が整備されておらず、歩行者にとって大変、危険に感じられる。より安全で快適な道路整備を期待しています。

## ■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	30～39歳	上水本町	信号機が多すぎるため、渋滞が発生している。渋滞が多いため、抜け道利用者が増える。抜け道利用者が多いため、事故が増える(発生する)。以上のことから、安全な道路をつくるには、さまざまな問題を解決する必要があると思います。一案として、①「信号機を減らす」、②「指定方向外進行禁止の交差点を増やす」というのは、いかがでしょうか。
女	40～49歳	上水本町	一橋学園駅前後の道路が怖いです。歩道が狭すぎます。車道は車しか通れません。 西武多摩湖線沿いのルネサス前の道路は、車がスピードオーバーしていると思います。スピードメーターなど設置して、取り締まりをしてほしいです。五日市街道は、喜平橋西から東に行けるように、歩行者の信号を設置してください。迂回しないとアカネア橋まで行けません。ご検討のほど、よろしくお願い致します。
男	50～59歳	上水本町	スクールゾーン近くの道であることを広い道から入るところで、はっきりわかるように表示してほしい。 朝、犬の散歩で上水に出る時、五日市街道を渡る際、信号が青になるのを待っても、車や自転車が信号を無視して通ることが多々ある。整備しても人が育っていない？歩道も広いところほど自転車が横に並んで話しながら走行していたり、部活の生徒さんが多勢で走ってくると小さな子や小学生の自転車が車道に出てしまう。各種機関と連携をして安全面の向上を願う。
男	70～74歳	上水本町	府中街道、小平3・2・8に反対していらっしゃる方・グループがありますが、私は反対です。早く工事を完了してください。50年前に反対なら、別の方法もあったかも知れませんが、決定の上で50年生活してきました。緑が大切、玉川上水が大切ですから、ボランティアで手入れもしてきました。いろいろな方法があります。小平市は総務省からも表彰されました。緑を大切にしています。反対していらっしゃる方も緑を大切にしてもらえば、50年後には立派な林や玉川上水になっていると思います。道路予定地に赤等の布きれをぶら下げたところを見ると、本当は自然を大切に思っておられないのでは…。道路を早く完成させ、混雑なしで、みんなでグリーンロード等を守り育てましょう。
女	70～74歳	上水本町	都市計画道路の実施が遅い。そのために計画道路上に新たな住宅等ができている。
女	75歳以上	上水本町	府中街道に面したところで50年以上も生活しておりますので、騒音にも慣れて全然、違和感を感じることなく日々生活しております。ご安心ください。
男	20～29歳	上水南町	慢性的な渋滞箇所(自動車道路)の調査、改善。西武線の地下化、高架化。
女	20～29歳	上水南町	車椅子の方が普通の道路を通っている。歩道には段差があるから仕方ないのだと思うが、車のスピード等を考えると危ないと思うときがある。車椅子の方も、ライト等が必要と思うが。自転車は道路を通る必要があるが、自転車レーンに車が止まっていたら結局危ないので、自転車レーンには車を止めない規則があるとよい。 タバコについて、歩きタバコも小平市で規制してほしい。
男	40～49歳	上水南町	電柱地中化の推進を。
女	40～49歳	上水南町	今回の調査で、道路に対する意識が高まりました。このようなことがないと、意識せずにいたと思います。ありがとうございました。
女	40～49歳	上水南町	一橋学園の駅前から西武線国分寺方面の商店街の歩道が狭すぎて、子どもの自転車が通行できず、非常に危険です。歩道の段差をなくすか、幅を広げる等の改善を願います。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	40～49歳	上水南町	自転車、自動車、歩行者が住み分ける仕組みをつくってほしい。例えば、あかしあ通りは歩道が広くても、自転車は歩道を走る方が歩行者は安全だと思います。 落ち葉の時期、玉川上水沿い、団地沿いの歩道の落ち葉が多く、雨上がり滑って怖いです。掃除してあげようかと思うこともありますが、そのゴミを置く場所もないし、持ち運ぶのも重労働だし、ゴミ袋だって積み重なると高額です。都の管理か市の管理か分かりませんが、定期的管理がもっと必要です。 文化学園前の歩道に、いくつも大きなフラワースポットが設置されていますが狭くなり、あれは撤去すべきだと思います。仕切りが必要ならポールを立ててください。
女	50～59歳	上水南町	無料(できれば)駐輪場の増設(特に駅周辺)。駅ビル新設の際に駐輪場設置を義務づける。歩行の安全。自動車での外出が減る→渋滞減→エコ。放置自転車が減る。
女	50～59歳	上水南町	国分寺駅に小平市民の自転車駐車場をつくってほしいと思います。 情報通信研究機構の道路側(歩行者通路)に雪が降るといつも凍り危険です。なんとかかならないかと思います。
男	65～69歳	上水南町	<苦言> ①五日市街道に抜ける上水一丁目と二丁目の境界南北道路で、五日市街道近くの道路が一部破損、穴ぼこ、また高低差あり、雨後には水たまりができる。この道路は20年近く修繕工事なし(ほかはあちこち工事あるのに)。五日市街道に抜ける道で4m道路なのに利用が多い(すれちがいトラブル多い)。 ②五日市街道沿いの排水穴に枯れ葉が詰まったまま。 <提案> ①上水・五日市街道平行の野火止用水の歩道化。上水中、十小の子どもが五日市街道を通らなくてすむ。安全。 ②五日市街道に抜ける6mの接続。通行止め撤去。
男	70～74歳	上水南町	昔、私の家で開発したとき6mの道路をつくるよう指導されセットバックしたが、その先の道路の開発では道幅が5m以下になり、消防車も入れないような開発があったが、いくら法律が変わったとしても、道幅が逆に狭くなるような開発があってもいいのでしょうか。
女	75歳以上	上水南町	小平市に住みながら、その道路を使わない毎日ですから、地理的にも道路(市内の)のことはよく分かりません。私どもへアンケートを求められて、困り果ててしまいました。 喜平橋へ通じる道路はよく手入れされていると思います。 満足な回答ができませんでした。申し訳ございません。 アンケートを書いた後に、道路にひび割れをあちこちに見つけたので、今まで気付かなかったのかと思います。自転車で通っていましたので、きちんとした把握はできません。人選を間違っていないか。
女	20～29歳	鈴木町	学校(小学校)周辺の幅の狭い道路が交差しているところに不安を感じています。道路工事等で道路利用が制限されていたり、整備員さんが交通整理をしている以外のときも、安全に道路を利用することができるようになってほしい。近所に新しい保育園も開業すると思うので、子ども、大人ともに不安を感じない道路環境を望んでいます。また犬の散歩のときなど、なるべく広い道路を利用するよう心がけていますが、その広い道路に出るまでに通らなければならない、路側帯のない狭い道路などは、やはり危険を感じる事が多いです。道路利用環境向上のために、このようなアンケートを取っていただき、ありがとうございます。
女	20～29歳	鈴木町	道路はきれいだが、街灯の少なさに引っ越しをしてきた際に驚きました。
男	30～39歳	鈴木町	小平は優等生。
男	30～39歳	鈴木町	除草作業や植木作業など綺麗にして頂いて、とても感謝しています。自転車と歩行者が安全に行動できるのに十分な幅があると安心です。
女	30～39歳	鈴木町	近所の道路でミラーがないと、かなり危険な道があります。何度か市へ電話しているようなのですが(近所の方)、大きな事故が起こる前に市の対応をお願いしたい。(ミラーをつける、一時停止など)。そういったまちの人の意見を聞いていただけると、事故も減り安全な道路へとつながると思う。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	30～39歳	鈴木町	通学路に関して、放課後(下校時間)も車両の通行規制をしてほしい。狭い道なのに、スピードを落とさず、通行する車がおり危険。 カーブミラーをもっと設置してほしい。 カーブミラーの角度がおかしいところがある。見えにくい。
男	40～49歳	鈴木町	鈴木街道から鈴木公民館までの街灯が、勝手に取り外されていることが不満。
女	40～49歳	鈴木町	小平市鈴木町2丁目小金井街道の甚五郎(うどん屋さん)とケーキ屋(DOUNEL)の間の道、住宅街から小金井街道に車で出るとき、左側から来た歩行者、自転車等がとても見づらいです(ミラーとか付けてもらえないでしょうか)。
不明	40～49歳	鈴木町	私道を買収してほしい。
男	50～59歳	鈴木町	市内の東西方向の道路整備が不十分。特に小金井街道との東西方向の道路接続を検討して欲しい。
男	50～59歳	鈴木町	鈴木街道より、都営鈴木町2丁目アパートまでの道路について、街灯が暗すぎる。ポールが立っているため、すれ違いが困難な上、汚水が常に溜まっている場所があり、悪臭がする。公民館への子ども達が自転車で通る道路であり、事故が起きないのが不思議だと感じる。対策を考じて頂きたい。 小金井街道、西友前について車道の再考が必要と思う。清瀬から小金井方向に向かうときに、西友駐車場前を左折車線と直進車線とし、西友前はバス専用(常時)と直進とすれば踏切手前から合流することがなくなり、すんなりと片側一車線へと移行できるのではないだろうか。渋滞時、真面目に右側直進車線で踏切を待っていると、左車線から割り込みが多く、踏切を渡った先で左右の車が先を急ぎ停滞してしまっている。右折禁止の取り締まりも結構だが、現状認識も大切ではないだろうか。
男	50～59歳	鈴木町	とにかく歩道が狭く、自転車が歩道を走り、歩行しづらいことが多い。とても危険なので、歩道を広くしてほしい。 また、自転車のマナーが悪いため、歩行者が歩道を安心して歩けない。
男	50～59歳	鈴木町	西武線の踏切のため、渋滞する場所が多い。 また、二小近くの路地裏のような道路の規制速度が30km/hは危険です。 20km/hにすべきと思います。
女	50～59歳	鈴木町	小金井街道、新小金井街道等、縦の道路は整備されているが、小平3・3・3のように横の道路を早く完成してほしい。細い道や抜け道をスピードを出して走る車が多いため危険である。特に天神商店街から光が丘商店街を抜ける一通道路は狭いため、危険である。
女	50～59歳	鈴木町	あかしあ通り沿いの餃子店、そば店がガードレールに結びつけている店の旗が見通しを悪くしているの、ただちに撤去してほしい。
女	50～59歳	鈴木町	市で設置した街灯を近隣の住民の判断で勝手にはずすことにより、夜、道路が暗くなっている。道幅の広い道路であり、見通しもよいはずなのに、子どもたちの通学路としても認められず、非常に不満。鈴木街道から、鈴木公民館までの街灯を外されていることには、対応してほしい。
男	60～64歳	鈴木町	都道は整備されていると思うが、市道は他市町村と比べまだまだ劣っている。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	60～64歳	鈴木町	道路についてあまり考えることがなかったが、アンケートで考えてみると、大変に身近で大切なことだと気付いた。 近所には4m、6m道路が入りこんでおり、土日には普段にない車が出入りし、ドキッとすることもある。住宅街なので、ご家族の車が多いのではと思う。 今はデイサービスの送迎車が我が家も、ご近所も多くなり夕方などは事故のないようにと心配になることもある。 車がないので、バスをよく利用する。市役所にはとても行きにくい。コミュニティバスの試験運行も興味を持っていたが、我が家は利用しにくかった。 小平の緑は今後、大きな価値になると思う。車社会から空気のきれいな小平市、心と体に価値ある街に、他市に誇れる街にしたい。暮らしに道路は大切な条件であると思うが、同時に深呼吸できる場所もある。人を大切にす小平であってほしい。 ※住民投票結果の対応には、大変がっかりした。とても不満である。
女	60～64歳	鈴木町	段差をなくし、高齢者・障害者にやさしい安全な道路にしてください。
男	65～69歳	鈴木町	学校、保育園等を基点とした安全対策。
女	70～74歳	鈴木町	①ご近所の方で大きな木をそのまま茂らせ更に犬を飼っていて、時々繫いでいないので、びっくりすると自動車にぶつかるので心配です。 ②近所の公園に、身なりのよくない人が毎日ベンチに腰掛けていて、怖いです。注意してください。 ③ご近所の人で自宅の囲いに杭を尖らせておいてあり、転ぶとケガをしそうで心配ですね。
男	75歳以上	鈴木町	市道の拡幅は無理としても歩、車、区分の線引きの保守を十分に、カラー舗装も充実してほしい。夜間の照明はまだ不足しております。
男	75歳以上	鈴木町	①新小金井街道ができたのに信号の設定がまずいため、渋滞が多発している。東西方向の道路に比べ、南北方向の道路は少ないので渋滞解消のため、信号の設定を改善する必要がある。特に新青梅街道との交差点は、ただちに改善を要望します。 ②幹線道路の信号は、交差点の前後の信号と同期すれば、渋滞解消の効果が大きい。 ③幹線道路は、一定区間信号が同時に変わるようにすべきである。
男	60～64歳	たかの台	小平3・2・8は税金の無駄遣いであるとともに、小平中央公園の雑木林をなくしてしまう、とんでもない計画である。大昔に決まったことだからといって、交通量や住宅環境が変わった今、何を優先すべきか、冷静に判断すべきだ。今ならまだ間に合う。小平3・3・3についても同様のことが言える。税金をもっと有効に使ってほしいと、真に願うものである。
女	75歳以上	たかの台	年齢的に自動車の運転はとうにやめていますので、現状はよく分かりませんので、よろしく願います。 自宅近くの街路樹、公園等の落ち葉の処理、台風等のあとは掃除しています。駅近くですので、学生さん達の食べ物の袋、空の缶はちょうどなくなるらしく、ポイ捨て、タバコもあります。門の中にまで入れる人もいます。それを怒っても時代だと思っほかありません。道徳を習っていないようですから。
男	20～29歳	津田町	狭いところは狭いところで、思い切ってガードレールを付けてほしい。高齢者が道路に出てきて危険。特に自転車に乗った高齢者は、平気で道路の真ん中を走るため、車道に飛び出す気を削ぐ抑止力の意味でもガードレールが増えてほしい。
男	20～29歳	津田町	府中街道南側の都市計画道路化は残念だった。自然はなるべく残してほしい。

## ■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	30～39歳	津田町	学園西町(回転寿司屋から入る通り)のサークルKの通りについては、歩道スペースがないにもかかわらず、大型トラックや大型公共バスの抜け道や巡回ルートとなっております。そのような大きな車両が通るたびに、歩行者が立ち止まって自ら危険を回避しなければいけないという状況がおこっております。こうしたアンケートを実施する以上、このようなことがないように、「歩行者優先」という当たり前のルールを維持管理できるよう、行政には積極的に改善を行っていただきたいと思います。どうか小平市の道路は安全で安心だと、外部からも認めてもらえるように、私たちも協力しながら一体となって住みよいまちづくりを進めていきたいと思っています。
男	40～49歳	津田町	昨今、自転車のマナーがとても悪く、市が安全対策や道路整備をしても、安全なまちづくりができていない。交差点進入など、自転車のルールを市で取り組めないものかと思う。今後、自転車に対し、罰を与えることを考えた方がいい。タバコはだめで、命にかかわる交通事故を見逃すのは変だと思う。
女	50～59歳	津田町	府中街道の拡張について(玉川上水樹木伐採)。地球の恩恵を受け生きられている人間、植物、生物etc.です。人間の利便性だけを考え、自然を破壊するのは反対です。傲慢の一言です。どうしても伐採しなければならない理由が不明。伐採しなければ自然災害時等に人命に関わるのでしたら別の話ですが。
女	65～69歳	津田町	玉川上水の落ち葉について、市の協力が必要です。協力がある地区と、ない地区があります。高齢化が進んでいます。お願いします。
男	20～29歳	天神町	先日も事故があったが、天神町交差点は見通しがきかない。坂になっていることもあり、自転車もスピードが上がっていて、歩行者にとっても危険が多い。改善を望みたい。
女	40～49歳	天神町	小平市は横に長いので、端の町はあまりよく分からないことが多い。昔ながらの道も多く、抜け道も多いので危険を感じる道も多く、子どものいる身としては心配です。
女	40～49歳	天神町	私がよく自転車で利用する道路は、片側1車線で車道の幅が狭い上に、道路の端が轍のしわ寄せで路面が凸凹していて、自転車で走るときはとても危険を感じます。ほとんど自転車での移動ですので小平駅前から、あかしあ通りのように、自転車走行路が色分けされ、整備されていると安心して車道を走行できます。そういった道路が増えることを希望します。
男	50～59歳	天神町	表示板にも明かりがあると分かりやすい。定期的にカーブミラーの角度調整をしてあると良い。
男	50～59歳	天神町	部分的な道路整備状況の説明だけではなく、市全体の整備方針の説明、優先順位の明示、限られた市財源との関係など、定期的(半年ごとなど)に市報などで詳しく説明してほしい。また、それに関する市議会の審議状況などの報告もお願いしたい(議会報などで)。
女	50～59歳	天神町	小平都市計画道路内にある生活道路は、比較的整備が遅れている。最近のカーブミラーは、近づかないと反対側道路が見えないカーブミラーが多くなってきた。
男	60～64歳	天神町	生活道路については夜間暗いので、照明灯や防犯灯をたくさん設置してほしい。都市計画道路については「一度決めたら絶対つくる」のではなく、社会状況に応じ柔軟に対応していただきたい。「小平3・3・3」などは今となっては不要と思う(新五日市街道)。
男	65～69歳	天神町	市役所西通りは一橋学園付近を中心に、人・自転車・自動車・バイクの通行が多く、道路幅が狭く、たいへん危険である。抜本的な対策を望みたい。
男	65～69歳	天神町	電柱の地下埋設。
女	65～69歳	天神町	水道やガスの工事は見かけるが、道路を改善するための工事は見かけたことがほとんどない。歩行者の安全を考慮した歩道を、もっと充実させてほしい。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回 答
男	70～74歳	天神町	自動車と自転車の事故を防ぐように、特に交差点は見通しよく広くつくってほしい。道路を気持ちよく歩けるように、緑の木、花のあるまちにしてほしい(市民の協力も生まれやすい)。
女	50～59歳	中島町	3・2・8号線について。少子化、高齢化、両方共、共存できるよう中央公園の分断を避けるように、また歩行者の安全安心を第一に考えて欲しいです。力のない(弱者)子どもと老人が犠牲になるのは反対。
女	50～59歳	中島町	東大和市駅を利用していますが、駅から松の木道路の通りがとても暗く、夜歩くときはとても不安です。
女	70～74歳	中島町	大変な仕事ですけど、よろしくお願いします。
男	20～29歳	仲町	府中街道の早期整備をお願いいたします。住民投票になるほどに、市民の関心は高いです。都との連携を強化し、計画を推進してください。また、積極的な広報を行ってください。災害時の緊急交通路、延焼遮断帯としての役割に期待しています。 また、西武鉄道、国や都との連携しての連続立体交差化の実現に期待します。西武多摩湖線沿いの道路は、特に一橋学園駅、学園商店街周辺において、歩行者、自転車の交通量の多さ、マナーの悪さが大変、危険です。また路上への周辺住民のバイクや自転車の違法駐輪が大変、迷惑かつ危険です。市としての取り組み、指導をよろしくお願い致します。
男	30～39歳	仲町	効率的な維持管理を行うため、アセットマネジメントを導入してはどうか？。年間を通じて、コスト管理の充実化を図り、LCCを意識して税金の無駄使いを減らすこと。上記を達成するために、役所の組織の見直し。図書館等の運営は、PFIを導入して、民間の効率的な運営手法に任せ、コスト削減を行ってはどうか？。
男	30～39歳	仲町	狭くて危険な道は多いが、だからといって税金の無駄遣いはもっと困ります。
女	30～39歳	仲町	道路よりも街灯がとても暗いので、明るくしてほしいです。仲町、天神町、美園町をよく通りますが、とても暗いので人とすれ違う直前まで気付かない道もあります。子ども、女性が危険だと思います。 自転車が車道を走らないといけないルールですが現実的には、もっと広い道にして、自転車専用道路を整備していかないと、皆様へのルールの徹底は難しいと思います。
女	30～39歳	仲町	緑、街路樹のあるところ、ないところがはっきりしている感じがある。住宅街が多いから、仕方ないのかもと思う。
男	40～49歳	仲町	自転車利用者のマナーが悪すぎる。自転車と車との対策を進めていただきたいと考える。
男	40～49歳	仲町	対面通行不可能な道路の一方通行化を考えて頂きたいです。自動車だけではなく、歩行者、自転車の方にも大変、危険です。
男	40～49歳	仲町	道路の渋滞対策を検討して欲しい(府中街道・青梅街道だけでなく)。鉄道と高架パスを検討して欲しい。 本アンケートの郵送間違いについて。どうしてこうなったのか、説明がホームページにも、再送郵便物にも記載がない。また、それなりの費用がかかったはずだが、その費用はどうしているのか説明がない。市役所で氏名・住所の間違いなどは、ありえないはずであり、市民としてはどのような管理なのか不安である。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	50～59歳	仲町	問38で答えたように、小平を南北・東西を結ぶ道路の整備が早く進むように願っています。より便利に快適に移動できる道路ネットワークは、自家用車だけでなく、民営・都営のバスをはじめ、市バスを走らせるためにも必要です。バス等が身近なものであれば公共交通を利用して、市役所、催事、病院、駅に行くことができます。現在、市役所に行くバスはない状態です。自家用車に頼ることになります。弱者は自力で行くしかないわけです。道路の整備だけでなく、駅前再開発、地元の産業の発展と外からの誘致などと一緒に考えていかなければならない問題はありますが、このままでは夜寝に帰ってくるだけの小平市になってしまいます。 道路の幅に対して、広すぎる歩道はいりません。自動車は注意しても、自転車は道路と歩道を好きなように間をぬって走っており、逆に事故になりそうです。
女	50～59歳	仲町	市内は全体的には整備されているとは思いますが、車が一台通るのがやっとの場所や私道が多いため、通行するのに困難な場所など、住民が住みやすく通行しやすい道が少ないように思います。我が家の前は私道で車が一台通行するのがやっどですが、住民以外の車両が通るときは行き違える場所で止まって待つことをしないため、しばしば交通トラブルが起きることがあります。道路も狭く、住宅も建て込んでいるのにスピードを落とさず通り抜ける車もあります。ある自治会は私道であることをもって、住民以外の通行を禁止する看板を立てているところもあります。通行する人が気持ちよく道路を使えるようになるといいと思います。
女	50～59歳	仲町	危険箇所が多すぎる。青梅街道駅横の踏切のところとか、五日市街道の喜平橋交差点、農協協交差点の右折車と直進車の接触危険等々細かいところまで、目をとがらせてほしい。 歩道も狭すぎます。
男	60～64歳	仲町	小平祭り、産業祭等の費用を見直し(大幅削減)、道路整備に充当すべし。
男	60～64歳	仲町	H25.12からの自転車通行について、路側帯で通行できる道ばかりならば良いのですが、狭い道になると自転車の通行するところがなくなり車道へ。手信号が前はありましたが、車と自転車が当たってしまう(歩行者)。軽車両を守るために、自転車の行動を目で見て双方が確認のできる方法の方が、事故防止になると思われますが？(自転車は左側通行がよいと思われそうですが?)。死亡事故のない道路づくりを考えてください。
男	60～64歳	仲町	道路を整備して、デコボコをなくすこと。 幅広い道路を目指すこと。 ミニバスのルートを考えて走行すること。一部利用者の便の都合に合わせないで、全市的なスタンスでルートを考えること。
男	70～74歳	仲町	小平市と隣接する市との境の道路の管理を、お互いの市で共有してほしい。情報の共有化。
女	70～74歳	仲町	高齢者はあまり上を見ないで歩くように思います。中間～底辺(道路、周辺)に力を入れてほしいです。何をするにでも。 アカシア通りの小平団地側と警察学校側の歩道の枯れ葉の掃除をすみやかに行ってほしい(秋と春、すべるから)。警察学校側はいつまでも残っている。団地側は一応団地の清掃業者が行うが、一番先にやってほしい。 緑川通りの西武線に踏切をつくって、通り抜けるようにしてほしい(歩行者だけでも)。
女	70～74歳	仲町	自転車を使用する人たちに安全・法律的責任等の教育をしてください。路地の右側からスピードを出して飛び出してくるので、何度も怖い思いをしています。 仲町通りの都営アパートの街路灯の脇に、街路灯よりも大きな山桃の木があります。何年かに一度枝払いをしますが、すぐに葉が茂って街路灯が役に立っていません。 仲町通りの路側帯は、青梅街道から進入する自転車は通行できないのでしょうか。歩道側の自転車道は車が近いので怖いです。歩道も近いので通行できません。
女	20～29歳	花小金井	(歩道の整備)歩道が途切れて見通しが悪く、車が信号待ちしていると対向車と接触しそうになる。要改善希望!!。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	20～29歳	花小金井	東京に引っ越してきて、このようなアンケートをすることに驚いています。住民の意見を聞いてくれるなんて素敵だなと思います。アンケート結果をもとに、夜の暗い道など改善も期待しています。
女	20～29歳	花小金井	夜に暗くなりすぎている道路が多く、より多い街路灯の設置を望む。また、一車線で両方向から車が通る道なども多く、路側帯へ無理に進入する車も目立つように感じる。交通の便も必要かとは思いますが、歩行者に優しい道路利用ができる工夫をしてもらいたいです。駅周辺には、歩道の段差を解消するような緑の溝のようなもの(車椅子用)が多くあって、ベビーカーを押していた頃にも、その溝部分を利用して段差を乗り越えられたので助かりました。駅から離れるとないようなので、もっと設置してもらえたら嬉しいです。
男	30～39歳	花小金井	青梅街道は歩道が狭く、とても危険です。早く拡張工事をお願いします。このアンケートは内容が抽象的すぎませんか。この結果がどうであれ、有効活用できるとは思いません。是非このアンケート結果をどう活かされたのか、アンケートに回答された方には連絡をするようにお願いします。
男	30～39歳	花小金井	アンケート中にも記載しましたが、電柱が車道に飛び出しているところが多く、車が走りづらいです。また、踏切が多く渋滞につながっているので、橋上化を検討していただきたい。地図中に「ここ」と記入した、小平市と西東京市の境の道路が途中から一方通行となっており、分かりづらい。一方通行をやめてほしい。
男	30～39歳	花小金井	大きな道は右折レーンを設ける、電車は高架化するなど、渋滞対策をしてほしい。細い道で10トントラックが頻繁に通るので、そういった道は舗装をきちんとしてほしい。振動が地震レベルです。または、進入制限するなど。電柱の見直し。
男	30～39歳	花小金井	渋滞、振動、この二つをなんとかしてほしい。
女	30～39歳	花小金井	花小金井駅前、駐輪場(北口)を整備してほしい。台数が足りないため、南口のような屋根付きの立体にしたらどうでしょう。
女	30～39歳	花小金井	冬になると朝のうちはカーブミラーが曇ってしまい、まったく機能せず安全確認ができなくて感じていました。今後、曇りづらいミラーになるといいと思います。
女	30～39歳	花小金井	「野中東通り(花小金井2丁目)」、抜け道として利用する車両がとても増えた。車両のすれ違いがギリギリであり、スピードを出し急ぐ車が朝の通勤は目立つ。通り沿いにある電柱置き場の施設から出る大型トラックも朝から利用するので、全ての人が注意する必要があると思う。朝の通勤通学の時間帯は自転車、徒歩の方が多いので、スピードを出す車にはいつも危険を感じる。実際、車と自転車との事故もあった。小学生は第五小、第十一小と行く方向が違う児童も多い。時間による車両通行規制を設けたり、交番の方に時々、取り締まりをしてもらう等の必要があると思います。どうぞよろしく願いいたします。交差点や住宅玄関近くの電柱は、小さな子どもが陰にいることがあり、特に運転中は視界に入りづらいので危険である。
女	30～39歳	花小金井	問29についての意見ですが。花小金井駅付近の小金井街道で、踏切のところに信号もついています。あれはどういう意味でしょうか。もし踏切があいても、赤なら停止という意味であれば、余計な渋滞をつくっている原因なので、対処していただきたい。非常に無意味で分かりづらいです。あの信号設置は無駄な経費ではないですか。
男	40～49歳	花小金井	路肩、電柱の位置→邪魔。路肩、整備されておらず、夜間(暗く)の自転車走行が怖い。新青梅街道は車のスピード早く怖い。自転車では走れない。街は良いのに道路環境は残念です。まあ、それが逆によいのかも知れません。
男	40～49歳	花小金井	小金井街道の西武線踏切の渋滞対策をしてほしい。青梅街道を歩行者、自転車が安全に通行できるような工夫がほしい。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	40～49歳	花小金井	居住地である花小金井周辺は、道路網、維持管理いずれもさほど不満のないレベルであり、感謝している。 一方で青梅街道(新青梅ではない)は、特に天神町～仲町～市役所入り口の渋滞がひどい。右折レーン整備はされているので、信号現在の調整など、警視庁+都と十分対策を練っていただきたい。 自転車レーン整備がルネこだいら前あたりでされており、安全面から評価できる。空間的にむずかしい面もあるが、自転車走行空間をきちんと確保し、自転車、車、歩行者それぞれが安心して道路を利用できるよう、幅員構成の再配分を各路線の状況に合わせ、取り組んでいただきたい。
男	40～49歳	花小金井	多摩湖自転車道は、小平市が誇る市民の宝物と考えます。この道路(歩行者・自転車)の利用者のマナーが大変に悪く、危険な場合も多い。利用者の可能な限り2ラインを確保するとともに全線の整備を進め、市民のいこいの場として活用、発展させてほしい。花小金井駅南口の整備のように、全線そういう管理ができるとなおいいと思う(花も桜、アジサイの他にあと2種類くらいの整備ができるといいのでは)。
女	40～49歳	花小金井	3・2・8号府中所沢線計画について、大切な自然を潰して道路をつくるのだから、なるべく自然あふれる、車も自転車も歩行者も満足できる道にしてください。無機質なつまらない道路にはしないでください。
女	40～49歳	花小金井	今年9月、緑地帯の草刈りをしに来られたまちづくり課の方にお伝えしましたが、添付資料の通り要望します。この道(花小通り)は途中から一方通行になり、わりと見通しはいいです。抜け道になっていることもあり、交通量もわりとあります。花小金井小学校の子どもの通学路にもなっていますが、特に朝夕はスピードを出していく車が多く、その中で縁石にぶつかっていく車が本当に多くあります。道が曲がっていることと減速することを、もっと強く示してほしいです。 また、緑地帯については、市の方で植え込みをしていないようなので、整備、管理をお願いします。
女	40～49歳	花小金井	問39の7の希望。夜間や早朝に横断歩道を歩いていると、車は歩行者が見えていないようで、危険なときが何回もあった。車が通るときの信号と歩行者が横断するときの信号を分けてほしい。渋滞はするが、これから高齢化が進むと、さらに交通事故が多発すると思うので、今のうちに対策や対処をお願いしたい。
男	50～59歳	花小金井	どんなに良い道路を作っても、そこを使用する歩行者、自転車、自動車のモラルが育たなければ何も生じません。人は右、自転車・自動車は左という基本的なことも全く無視され、正しく行っている人が怒鳴られるような世の中です。子どもから大人たち、再教育する必要があると思います。その上での整備だと思えます。
女	50～59歳	花小金井	ゴミが少なく道路がきれいなので気持ちいいです。作業してくださっている方々に感謝しております。ありがとうございます。 自転車に乗った方々のマナーが悪い(狭い歩道での走行)ので、中学校で教育してほしいです(保護者同伴で)。
女	50～59歳	花小金井	道路がデコボコになっていて、車が通行するとき、歩行者がとても危険。早急にドブは塞ぐべき。
女	50～59歳	花小金井	ぜひ活用してください。
男	60～64歳	花小金井	花小金井6丁目、鈴木町1丁目など道路が狭い。電柱があるため、車も人も通行しづらい。道路計画があるがほとんど進んでいないので、早くすべきだと考える。
男	65～69歳	花小金井	全体に道幅が狭すぎる。そのため自転車、歩行者の場所が特に狭く、安全にできていない。まだまだ車優先になっている。先日、車の運転者に幅寄せされた。交通法規を知らなすぎる人が多い。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回 答
女	65～69歳	花小金井	南町～花小金井駅あたりまで、遊歩道の整備がされて、とてもきれいになりました。が、小金井街道から光ヶ丘商店街に入る三中通り入口の道路は、雨が降ると雨水がたまり困っています。最近の豪雨になると冠水、排水が悪いです。この道は生活道路のひとつです。25年前に引越してきて以来、整備はされていません。雨の日も快適に歩けるように、改修してほしいです。遊歩道は歩行者優先を徹底してほしいです。居住しているところ花小金井周辺は、便利に生活していますので、不自由はありませんが、竹の子公園あたりは夏暗くなると痴漢が出るとかありますので、街灯を危険なところには、現状より明るく安全のために設置してくださいの方がよいと思います。
男	75歳以上	花小金井	道路の安全は大切ですが、サービス過剰は人間の考える力にマイナスとなると思う。多少の不便は我慢させること。
男	75歳以上	花小金井	市民のためのお力添え、感謝いたします。
女	75歳以上	花小金井	道路幅が狭いから、電柱などを端へ寄せることを推進してほしい。
不明	75歳以上	花小金井	道路工事が多すぎる。新舗装されてすぐの掘削工事は疑問。復旧舗装の程度が悪い。路面のデコボコが多すぎる。交差点付近の工事は深夜にすべき。
女	20～29歳	花小金井南町	ひょうたん池(花小金井2丁目と3丁目の間)のところの入口がせまくて危険なので、広くしてほしいです。車も自転車も歩行者もたくさん通ります。
女	30～39歳	花小金井南町	うちは自動車を保持していないため、自転車を足として行動しています。市内全体を走ることがないので、道路全体の満足度を問われても正直、答えようがありません。
不明	40～49歳	花小金井南町	花小金井駅南口のピーコック前から小金井街道へ抜ける車が多い。子どもたちの通学時間帯、スピードを出す車も多く、非常に危険を感じます。通学時間帯は通行止めにしたたり、取り締まってほしいです。
女	50～59歳	花小金井南町	私の家の前もレンガの道になり、見た目はきれいになりましたが、レンガが浮いたりしてデコボコしてくるし、前の時は、にせあかしやの木が日陰をつくって夏涼しかったです。今は陽光桜ですが、花が咲くのは1～2週間だけで枝振りが広がらず、真夏は暑くなりました。見た目ばかり重視する行政ではなく、植物を大切に毎日そこを通る人が生活しやすい道づくりをしてください。生き物を大切にしないまちには魅力ありません。素敵なまちは必ず大きな街路樹を守っています。
女	50～59歳	花小金井南町	地方から小平に越してきて一番不自由を感じたのが、歩道、車道の不備でした。安全一ゆとりのある幅でという点があり見られず、車を運転していても、歩いていても、不安を感じています。
女	50～59歳	花小金井南町	歩いていると車以上に自転車が危険なので、自転車レーンの整備なども検討お願いします。花小金井駅、西友横の歩道橋を使っている人を見たことがありません。歩道橋は無駄だし、人に優しくないと思います。
男	65～69歳	花小金井南町	カーブミラーはこれでもかと思えるくらい設置してある。これは必要なのかなと思えるが、中には十分なメンテナンスがなされていないものがある。何の役に立っているのか「〇〇道路」等の標識が立っている。かなり細い道も「公民館道路」などの標識、安いものでもないのに、税金の無駄遣い。駅前に駐車スペースがまったくない。タクシーの待合場は十分すぎるほどなのに、一般の自動車の駐車スペースはまったくない。
女	65～69歳	花小金井南町	災害時(振動等の災害のとき)、どこに避難するのか、どこの道路と通れるのか、一軒ごとにチラシ、パンフレット等を配って徹底してほしい。ぜひお願いします。
女	70～74歳	花小金井南町	道幅をぜひ拡幅を切望しています。よろしくをお願いします。
男	75歳以上	花小金井南町	ゴミの集積場所に西東京市から捨てに来ます。それから他の地域から捨てて来ています。それから家電ゴミを捨てに来ます。本当に不満足です。これから年末にかけてゴミが増えるので、係員の方の巡回をお願いいたします。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
男	75歳以上	花小金井南町	自動車及び自転車を用足し等で移動する場合、特に若年層と自転車ですれ違う時などに、非常に危険な目にあります。学校等で運転マナーを年に数回マナー違反等、ご指導を切に要望をよろしくお願い申し上げます。
男	75歳以上	花小金井南町	市内の道路とは、抽象的で答えにくい。 市道D-97号線(公園通り)は、広域避難場所(小金井公園)に直接避難できる道路なのに、道幅が狭いところに、電柱が10本も並んでいる。電柱が震災等で倒れたら通行不能。
女	75歳以上	花小金井南町	花小金井北口のロータリー交番付近から、小金井街道へ抜ける商店街の道路は、車両進入禁止にしてほしい。 理由：幼児連れの母親、老人等が多く利用している。歩行者が非常に多い。雨天のとき、通行人が少ないとスピードを出す車があって、水たまりの水をかけられたりする。一般的に車は最徐行しなければならない、抜け道のメリットが少ないのではないかと。 小平市にお尋ねします。小平市は歩きタバコを禁止していますか。歩きながらタバコを吸う人を見かけますが、樹木が多いことゆえ、枯れ葉などからの火災が心配です。まだでしたら、歩きタバコ禁止にしてください。よろしくお願いします。
男	30～39歳	美園町	道路計画の早期実現(東西、南北の交通の「抜け」が悪すぎる)。 歩道の拡充(「電柱の地中化」等でも歩道の通行は楽にならない)。 行き止まり道路の解消。 生活道路とは言うが、結局交通集中をまねき渋滞。 踏切の解消。
男	30～39歳	美園町	質問が多すぎる。この半分が妥当です。
女	30～39歳	美園町	水道道路(サイクリングロード)、自転車が乱暴な運転をし、歩きづらい。
男	50～59歳	美園町	人口減少、高齢化の進展により、自動車の利用は急速に減っていくと思われる。その意味で歩行者や自転車(車椅子や電動モーター含む)などにとって、移動しやすい道路のあり方を目指すべきです。さらには自動車(マイカー)に代わる公共交通機関(バス、LRT)などの充実が不可欠となります。重大な転換点にある今、行政の皆さんの賢明なる交通ビジョンを望むところです。頑張ってください。期待しております。
男	50～59歳	美園町	年末になると道路を掘り返すな。あまった資金を住民に公表して、その金を違うものに有効活用してほしい。例として市民税を安くするなど…。
女	50～59歳	美園町	青梅街道の歩道に電柱が多すぎる。
女	60～64歳	美園町	小平だけではなく、これから進む高齢化に伴い、歩行者だけではなく車を運転する人にとっても、安全が求められる道路、わかりやすい表示方法(舗装のカラーの色・照明の付け方等)を考えていただければと思います。 駅前をロータリーにして車を入れれば、町は活性化するとは思えません。40年以上前の道路計画を無理に推し進める必要があるとは思えず、今の時代にあった計画の立て直しも考えていただきたいです。
女	60～64歳	美園町	横断歩道に信号機をつけてください(渡るのに苦労しています)。

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
不明	65～69歳	美園町	<p>道路の直接関係ないことですが。</p> <p>①小平駅に隣接の駐車場について。どこの駅をみても、小平のようにぜいたくな駐輪場はない。あの場所は商業施設に最適。1坪程度の小さな店を並べたら、賑やかになるのでは。今の駐輪場のペンキの色合いが奇抜。見るたびにがっかりです。</p> <p>②小平駅前ロータリーの花壇について。年に何度かボランティアを使って花を入れ替えて、いつもきれいにしていますが、平面的なので意外とまわりからは目立たないです。私は花が好きなので、駅の上の窓から眺めて楽しんでいます。もう少し歩行者も楽しめるように、多少立体的な工夫はできないのでしょうか。同じような花を一面に敷き詰めなくても、緑(一年中ほっといてもいい、例えばアイビーなど)を中心に、そのまわりに花を散らすなど。花壇の設計のアイデアから募集してはどうでしょうか。今のようあまり花の数はいらなと思います。花屋さんを喜ばせているような気がします。植え替え時、古い花を捨てているところと見たことがあります。まだまだ見られるのに、何とものったいないことか。せめて希望者にあげるとかできないでしょうか。私は遊歩道近くに住んでいますが、植えるところはいっぱいあります。ご検討を。</p>
女	75歳以上	美園町	<p>自転車のマナーが大変、悪い。信号無視、その他。</p>
男	20～29歳	御幸町	<p>小平市南東部の道路整備、維持管理に力を入れてください。</p> <p>「鈴木中通り」(小金井街道から貫井橋まで南北に抜ける唯一の道)。自動車、歩行者との接触が怖い(幅員3.46m)。</p> <p>道路の排水を整備してください(L字、U字側溝ともになし。スポットホール多数)。</p> <p>八小、三中、花南中への通学が危険です。宅地の大規模開発が複数件、付近で進行しており自転車や幼齢人口の増加に対応する「子育て」が安心してできるような整備願います。</p> <p>「五日市街道」(貫井橋～小金井橋間)。←小金井市と協議して一刻も早く整備する必要があります。宅地開発の進行にもかかわらず、北側歩道や信号が未整備。休日の渋滞(小金井橋)への対策が必要です。小金井桜という地域の大切な観光資源のある地で、歩行者が幹線道路を横切るのは危険であり、相応しくないと考えます。小平3・3・3(新五日市街道を整備する妥当性は十二分にあります)。</p>
女	20～29歳	御幸町	<p>宛先の住所について、戸建てなので削除して下さい。</p>
女	30～39歳	御幸町	<p>御幸町は行き止まりが多く、とても不便。目の前に五日市街道が見えているのに、ぐるっと遠回りしなくては行けないので、道路をつくってほしい。また、片側にしか歩道がなく、とても危ないので、両側の歩道の確保もしてほしい(欲を言えば自転車専用レーンも)。</p> <p>玉川上水の歩道の整備。木の根がアスファルトを壊していたり、砂利部分との段差も危ない。</p> <p>小平市のイメージとして住宅が密集しており、道が狭く歩道も狭い。歩道が確保されていないところもあるので、不便だし危険。あと、段差も高いので危ない。自転車だと、スリップし転倒する。子どもを乗せたりすると重たいので、余計に危ない。自転車レーンもないので、とても不便だし危険に感じる。緊急車両など通れるのか不安。</p>
女	30～39歳	御幸町	<p>ケヤキは武蔵野を代表する木で、小平市の木にもなっています。五日市街道沿いの玉川上水のケヤキの間引き、伐採が進んでいますが、地域住民には夏の木陰をつくってくれたり、大木があることでの「心のやすらぎ」などがあります。大木になるには数十年かかりますし、十分に検討し、住民の意見をよく聞いてからの伐採だったのか疑問が残ります。伐採後、夏には日当たりがよくなり、下草も生え放題です。「小金井桜」を復活させたいということも、分からないではありませんが、小金井橋の石碑の後ろに植えられた桜の木は小さくて、みすぼらしくて、本気さを感じさせません。それなりの大きさの桜の木の植樹や整備も欠かせないと思います。これ以上のケヤキの大木の伐採の再検討・中止をお願いしたいと思います。よろしく願います。</p>
女	70～74歳	御幸町	<p>都道や公道は広く明るいのですが、市道、狭い道路は暗くて孫の送迎に夜間は大変です。街灯がもう少し明るければ願っています。私道を市道と考えて通る方が年毎に多くなっています。故に今年も庭に止めていた自転車を取られてしまいました。鍵をかけていなかったのが悪いのですが…。</p>
女	70～74歳	御幸町	<p>御幸町西にもコミュニティバスを通してほしい。</p>

■ 小平市の道路や本アンケート調査に関する意見・要望

性別	年齢	居住地区	回答
女	20～29歳	回田町	喜平橋の交差点。横断歩道の信号が見えづらい。赤なのか緑なのか、よく分からない。たぶんでいつも渡っている。
男	30～39歳	回田町	回田町で歩道が狭く、何度もぶつかりそうになる(人と人、自転車同士等)場所があるので、早く改善していただきたいです。自転車同士がぶつかり、警察の方が来ていたこともありますし、年配の方と自転車がぶつかりそうになった場面も見かけたことがあります。近所の方々も危ない場所だと話しています。
男	40～49歳	回田町	自転車が車道に出てきて、自転車と自動車の事故は増えていませんか？歩行者と自転車の事故は減りましたか？検証をお願いします。まちを歩いていない人が法律を作っているの、人の心の分かっている自治体がんばってください。
女	40～49歳	回田町	最近は大変な事件が多いので防犯カメラの充実を。 速度規制を守らない車が多すぎる。住宅地の大して広くない道なのに、ものすごいスピードで入ってくる。近所の猫がひかれたこともある。道路整備も大事だと思いますが、安心して歩けるような小平市になって欲しいです。家の前でエンジンを掛けたまま早朝に長時間止まっているトラックが時々いるのですが、それもやめて欲しいです。
男	50～59歳	回田町	市ではなく警察の管轄だと思いますが、小金井街道と五日市街道の交差点付近の五日市街道の渋滞は大変です。西から東へ行く場合、カーブで先が渋滞しているかどうか見えないため、渋滞に巻き込まれ、また抜け道がないため不便です。何か対策があればいいのですが…。
男	60～64歳	回田町	他市に比べ、都市計画全体が遅れている。本当に道路をつくるのか疑問。
男	75歳以上	回田町	植木が道路に出ているが、個人所有なので注意できず、そのため停止しても見えにくい。 相手優先道路でスピードを出す方が多い。 植木は道路に出してはならないという市報をお願いします。





## 道路利用満足度調査 報告書

発行年月日 平成27年6月

編集・発行 小平市都市開発部道路課

住 所 〒187-8701

小平市小川町二丁目1333番地

電話番号 042-346-9828

電子メール dh0030@city.kodaira.lg.jp